

při právních jednáních společníky (čl. 114 obch. z.) jest rozdílné od povinnosti podepsati opověď změn ve firmě, která v zájmu veřejnosti je rázu právně-policejního (Staub Pisko k čl. 129) a musí býti v tomto případě podepsána všemi veřejnými společníky. Napadenému usnesení nelze vytýkati ani nezákonnost. Vždyť již v původní opovědi je uvedeno, že veřejná obchodní společnost, za jejíž protokolaci bylo žádáno, jest od 15. prosince 1931 v činnosti. Nastaly-li pak rekurentem v rekursu tvrzené rozpory mezi společníky takového rázu, že znemožňují zřízení veřejné společnosti, správně trvání skutečně již tu jsoucí společnosti dosud neprotokolované, nelze spatřovati nezákonnost v tom, že nižší soudy poukázaly opovídací stranu, by doplnila vadnou opověď způsobem v napadeném usnesení uvedeným, tím se hmotných práv stěžovatelky nedotkly. Nařízený úkon se stal jen v zájmu spolehlivosti a pravosti budoucího zápisu do obchodního rejstříku. Poukaz stěžovatelky na rozhodnutí čís. 3248 sb. n. s. je nevhodný, ježto případ ten měl zcela jiný skutkový předpoklad, než případ nyní řešený.

### Čís. 11830.

**Není závady, by soud povolující prozatímní opatření odnětím zástupčího práva a odvoláním likvidatora nemohl nařídit i zápis těchto skutečností do obchodního rejstříku.**

V řízení o povolení prozatímního opatření nezáleží na tom, zda o nároku, jenž má býti zajištěn prozatímním opatřením, jest rozhodnuto v řízení sporném, či nesporném; předpokládá se jen, že rozhodnutí o nároku patří soudům.

(Rozh. ze dne 16. července 1932, R I 579/32.)

K návrhu několika společníků veřejné obchodní společnosti povolil soud prvního stupně prozatímní opatření v tom smyslu, že se Antonín P. odvolává jako likvidator firmy F. a že se mu odnímá oprávnění zastupovati tuto firmu jako likvidator s tím, že jest odvolání Antonína P-a jako likvidatora firmy F. poznamenati v obchodním rejstříku. Rekursní soud vyloučil z usnesení prvního soudu mimo jiné opatření, že jest odvolání Antonína P-a jako likvidatora firmy F. poznamenati v obchodním rejstříku, ježto odvolání likvidatora na základě prozatímního opatření není předmětem zápisu do obchodního rejstříku (Komentář Staub-Piskův k obch. zák. čl. 12 § 4, 1908, Komentář Neumannův k ex. ř. § 381).

Nejvyšší soud vyhověl dovolacímu rekursu navrhovatelů a změnil napadené usnesení v ten rozum, že obnovil usnesení prvního soudu potud, pokud jím bylo nařízeno poznamenati v obchodním rejstříku odvolání Antonína P-a jako likvidatora firmy F.; dovolacímu rekursu odpůrců navrhovatelů nevyhověl.

### D ů v o d y:

Navrhovatelé odporují napadenému usnesení jen potud, pokud rekursní soud změnil usnesení prvního soudu tím, že neuznal na zápis od-

volání likvidatora Antonína P. do obchodního rejstříku. Otázka, zda lze zápis takový na základě prozatímního opatření v obchodním rejstříku provést, jest v literatuře sporná. Kdežto Staub—Pisko v komentáři k obchodnímu zákonu (str. 54) a Neumann v komentáři k exekučnímu řádu k § 381 zápis takový nepřipouštějí, soudí opačně Neumann—Lichtblau v komentáři k exekučnímu řádu (str. 1184) i Dr. Rintelen ve spise o prozatímních opatřeních (str. 35). Hledíc k předpisům čl. 133, 134, 135 obch. z., podle nichž změna v osobě likvidatorů, k níž došlo buď z usnesení společníků, buď k návrhu některého společníka soudem, musí býti opovězena k zápisu do obchodního rejstříku, právě tak, jako zánik plné moci likvidatora, a že i podle čl. 135 poslední odstavec obch. zák. má tu význam zásada publicity obchodního rejstříku pro tento zápis (čl. 25, 46 obch. zák.), a v úvaze, že i § 342 ex. ř. nařizuje, by při povolení vnučené správy podniku, který je pod firmou zapsán do obchodního rejstříku, bylo jméno vnučeného správce do obchodního rejstříku zapsáno a vyhlášeno, — není vážného důvodu upírati soudu povolujícímu prozatímní opatření právo, by kromě odnětí práva zástupčího a odvolání likvidatora mohl též naříditi zápis těchto skutečností do obchodního rejstříku. Neboť tím bude jen vyhověno zásadě o spolehlivosti a pravdivosti zápisů obchodního rejstříku v zájmu veřejném a zamezí se tím případné ztížení při provádění likvidace. Veden těmito úvahami, změnil nejvyšší soud napadené usnesení, jak svrchu uvedeno.

Odpůrci vytykají napadenému usnesení zmatečnost podle § 477 č. 6 c. ř. s., leč neprávem. Podstata tohoto zmatku záleží v tom, že rozhodnuto bylo o věci k právnímu pořadu nenáležející. Toho však v tomto případě není. Neboť nezáleží v řízení o prozatímním opatření na tom, zda má býti rozhodnuto o nároku v řízení sporném, či nesporném, ale vždy se předpokládá, že rozhodnutí o návrhu patří s o u d ů m (Hora: Soustava exekučního práva, str. 290, také Neumann komentář k § 378 ex. ř.). Rekurenti sami připouštějí, že věc tato patří do nesporného řízení, tedy, že o ní náleží rozhodovati s o u d ů m. Tím padá námitka zmatečnosti. Posouzení věci stalo se podle předpisů exekučního řádu, které platí podle § 402 ex. ř. i pro řízení o prozatímních opatřeních.

### Čís. 11831.

**Úmluva s královstvím Rumunským, čís. 171 sb. z. a n. z roku 1926.**

**Pro příslušnost tuzemských soudů k vyřízení návrhu zdejšího příslušníka na legitimaci podle § 162 obč. zák. jest lhostejno, že má býti legitimován rumunský příslušník.**

(Rozh. ze dne 6. srpna 1932, R I 566/32.)

Soud první stolice zamítl žádost Marie B-ové za legitimaci její dcery Žofie B-ové, ovdovělé J-ové, podle § 162 obč. zák. R e k u r s n í s o u d žádost Marie B-ové za legitimaci Žofie B-ové odmítl. D ů v o d y: Marie B-ová žádá, by její nemanželské dceři Žofii B-ové, ovdovělé J-ové byl přiznán ve smyslu § 162 obč. zák. manželský původ. Poněvadž však Žofie J-ová, rozená B-ová, podle vlastního prohlášení ze dne 26. dubna 1932 nabyla sňatkem státní příslušnosti v Rumunsku, ne-