

vební stav. Tomuto výkladu nebrání ani nynější doslov zákona, ježto, jak dolíčeno, původní znění osnovy bylo změněno jen potud, pokud bylo třeba odstraniti pochybnost o tom, k čemu se vztahují slova »pokud možno«. Dotčený výklad má též oporu v ustanovení § 15 zákona, ježto pokládá-li zákon právo domovníkovo na příslušný byt za tak důležité, že nemůže býti ujednáním vyloučeno ani obmezeno, nemohl zároveň toto právo činiti závislým na podmínce tak neurčité a v jednotlivém případě těžko zjistitelné, jakou by byl hospodářský stav vlastníka domu. V souzené věci je nesporné, že stavební stav domu připouštěl, aby domovníkovi (žalobcům) se dostalo bytu o dvou místnostech ve smyslu § 8 zák. čís. 82/1920 Sb. z. a n., kterých se mu mělo dostatí bezplatně (srovn. Sb. n. s. 13381). Ve skutečnosti smlouvou ze dne 18. listopadu 1931 obdrželi žalobci toliko jedinou místnost, vyhovující předpisu § 8 cit. zák., stavebnímu řádu a policejním a zdravotním předpisům (totiž kuchyni se sporákem), jak nižšími soudy zjištěno, ze znaleckého posudku. Nevyhovoval tedy přidělený jim domovnícký byt ustanovení § 8 cit. zák., neboť druhou obyvatelnou místnost neobdrželi a nároku na ni nemohli se vůbec vzdáti (§ 15 zák. čís. 82/20 Sb. z. a n., srovnej Sb. n. s. čís. 13381). Održeli-li tedy žalobci místo druhé obyvatelné, t. j. zdravotním a policejním nařízením vyhovující místnosti, jiné místnosti podle zjištění z posudku znaleckého neobyvatelné, nesejde ani na jejich počtu a hodnotě, ježto nebyl tím splněn předpis § 8 cit. zákona, a byla-li ještě mimo to za veškeré místnosti ujednaná smlouvou společná úplata včetně způsobilé jediné místnosti domovnícké, byly tím obcházeny předpisy § 8 a 15 zák. čís. 82/20 Sb. z. a n., a ježto žalobci se nemohli vzdáti nároku na druhou, podle § 8 cit. zák. způsobilou místnost obytnou, přičila se smlouva mezi stranami ujednaná velcímu předpisu § 15 zákona a jest nicotnou (srovnej Sb. n. s. 11667). To, co bylo placeno, mohou tedy žalobci žádati nazpět, jelikož žalovaní byli tím bezdůvodně obohaceni (§ 1431 obč. zák.).

Čís. 15411.

K §§ 8, 95 pat. zák.

K porušení patentního oprávnění stačí nabídka předmětu ještě nezhotoveného.

(Rozh. ze dne 18. září 1936, Rv I 1744/34.)

Žalobkyně přednesla, že žalovaná opětovně nabízela vodní turbíny, které sice označila jako turbíny propelerové nebo rotační stroje, které však měly znaky československého patentu Dr. K-a, jež žalobkyně od Dr. K-a nabyla. Tím se dopustila porušení tohoto patentu. Žalované byla patentní práva známa, jde proto o porušení vědomé, v každém případě pak o porušení zaviněné. Žalobou domáhá se proto žalobkyně výroku, že žalovaná jest povinna uznati výlučná práva k československému patentu Dr. K-a, zdržeti se jak nabídek, tak i výroby

vodních turbin, vykazujících znaky patentové přihlášky a zaplatiti žalobkyni za vzniklé příkoří a jinaké osobní újmy určitou částku. N i ž š í s o u d y zamítly žalobu.

N e j v y š š í s o u d uložil prvnímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

D ů v o d y:

Oba nižší soudy zamítly žalobu uznávše ve shodě s námitkou žalované, že prý pouhou nabídkou nebyla patentní práva žalobkynina dotčena, když tu nebylo chráněného předmětu a když žalovaná s jeho výrobou vůbec ani nezačala; podle jejich názoru také pojmy uvádění do obchodu a chování na prodej předpokládají již zhotovený předmět vynálezu, protože prý jenom na hotovém výrobku možno zjišťovati, zda jím byl nějaký patent porušen. Dovolací soud nesdílí tento názor. Ustanovení § 95 pat. zákona o porušení patentních práv je jenom korelátem § 8, v němž se určuje obsah a rozsah těchto práv, do nichž nemá býti zasáhnuto. Není pochyby o tom, že v § 8 chtěl zákon majiteli patentu případně oprávněnému pro ochrannou dobu zajistiti výlučné právo nejen živnostenské výroby, ale také živnostenského obchodování s předmětem vynálezu, takže také z obchodování s chráněným předmětem vynálezu má býti každý jiný vyloučen. Obchodování však nikterak nepředpokládá nezbytně a ani toho nevyžaduje prakse, aby předmět obchodování byl již pohotově anebo by byl již v držení obchodníkově. Předmětem obchodování, k němuž přináleží již také nabízení k prodeji nebo k dodání, mohou býti bez závad hospodářských i právních v zásadě také předměty ještě nehotové, které se mají teprve podle potřeby zájemců opatřiti nebo zhotoviti a dodati, a ovšem také předměty, které nejsou ve vlastnictví nabízejícího. Také v tomto způsobu obchodování nemá býti majitel patentu rušen a také taková činnost je na straně třetích činem rušebním ve smyslu § 95 cit. zák. Nesejde tedy na tom, že předmět, který byl nabízen, nebyl ještě zhotoven, rozhodujícím bude, zda to byl předmět vynálezu, to jest předmět, který je patentem chráněn tak, že majiteli patentu přísluší výlučné právo živnostenské výroby a obchodování. Aby se tato otázka rozřešila, k tomu není nezbytně potřeba, aby tu již předmět sám byl, dá se to posouditi podle toho, co bylo o něm uvedeno v nabídce a jejích přílohách.

Čís. 15412.

Zaměstnavatel, jenž pověřil podáváním přihlášek k starobnímu a invalidnímu pojištění své úředníky, není zproštěn ručení za škodu vzniklou jeho zaměstnanci, jenž nebyl vůbec nebo řádně přihlášen.

(Rozh. ze dne 18. září 1936, Rv I 68/35.)

Žalobkyně se na žalovaném domáhá náhrady škody tvrdíc, že její manžel nebyl řádně a včas žalovaným přihlášen k starobnímu a in-