

## Č. 9174.

**Hospodářské záložny. — Zaměstnanci veřejní.**  
**Řízení před nss-em: \* Stížnost k nss na rozhodnutí zsv-u**  
**o vzneseném nároku vdovy po úředníku okresní hospodářské záložny na**  
**zaopatřovací požitky (§ 36, odst. 1 zák. č. 128/24 o okresních záložnách**  
**hospodářských a kontribučních fondch peněžních v Čechách) jest**  
**podle ustanovení § 3 a) zák. o ss nepřipustná.**

(Nález ze dne 7. dubna 1931 č. 657).

Prejudikatura: Boh. LXVIII/30 konflikt.

Věc: Zdeňka H. v B. proti zemskému správnímu výboru v Praze o pensijní požitky.

Výrok: Stížnost se odmítá jako nepřipustná.

Důvody: V podání z 5. října 1928 řízeném na zsv v Praze uvedla st-lka, vdova po Josefu H., správci okr. hospodářské záložny v H., že se marně domáhá toho, aby služební smlouva z 20. ledna 1927 uzavřená mezi ředitelstvím Okr. hospodářské záložny v H. a jejím manželem, která se svými ustanoveními ohledně pense vdovské dotýká st-lky, byla předložena zsv-u ke schválení, resp. tímto schválena; st-lka žádala, aby zsv učinil konečné rozhodnutí v této věci. — Přípisem z 15. října 1928 bylo právnímu zástupci st-lky sděleno, že zsv výnosem z 12. května 1928 sdělil okr. hospodářské záložně v H., že pokud jde o přiznání a výměru pensijních požitků nečiní námitek proti tomu, aby vdově Zdence H. byly vyměřeny pensijní požitky podle ustanovení platných v této věci pro býv. správce H. před usnesením ředitelství z 20. ledna 1927.

O stížnosti nss uvážil:

St-lka domáhala se toho, aby jí byly vypláceny pensijní požitky podle smlouvy uzavřené 20. ledna 1927 mezi okr. hospodářskou záložnou v H. a manželem st-lky, úředníkem této záložny. V nař. rozhodnutí vyrozuměl žal. úřad st-lku, že výnosem z 12. května 1928 vyslovil, že nečiní námitek proti tomu, aby st-lce byly vyměřeny pensijní požitky podle ustanovení platných pro manžela st-lky před 20. lednem 1927; tudíž nebylo žádosti st-lky vyhověno. St-lka pokládá rozhodnutí to za konečné rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 zák. č. 128/24, a napadá je jako takové stížností na nss.

Podle ustanovení § 36 odst. 1 zák. č. 128/24 určuje úředníkům okr. hospod. záložen požitky a další nároky ředitelství písemnou smlouvou a stanoví služebním, pensijním a disciplinárním řádem, jakož i instrukcemi jejich práva a povinnosti. . . Spory o požitky a nároky úřednictva rozhoduje s konečnou platností zemský správní výbor. — Podle ustanovení odst. 5 cit. § 36 platí ohledně zaopatření úředníků okr. hospod. záložen pro případ stáří a invalidity zákon o pensijním pojištění zřízců ve službách soukromých, smlouvou mohou jim však býti vyhrazeny požitky zaopatřovací nad míru zákonem tím stanovenou.

Z ustanovení těchto, která úpravu požitků ponechávají individuální smlouvě mezi ředitelstvím záložny a úředníkem a u zaopatřovacích požitků pro případ, že není smluvně nic jiného ujednáno, odkazují k ustanovením o pensijním pojištění zaměstnanců soukromých, jde na jevo, že služební poměr úředníků okr. hospod. záložen je poměrem soukromoprávním, založeným na individuální smlouvě služební. Pokud vůbec jest povolán rozhodovati spory o nároky a požitky ze smluv těchto zsv s konečnou platností (srov. též rozsudek senátu pro řešení konfliktů kompetenčních z 12. prosince 1930 č. 603/29, Boh. LXVIII), jde o případ, kde úřad správní rozhoduje podle zákona o tom vydaného o nárocích soukromoprávních (§ 105 úst. listiny). V takovém případě jest straně rozhodnutím takovým dotčené volno po vyčerpání opravných prostředků správních dovolati se nápravy pořadem práva před řádnými soudy a jest proto v takovýchto případech příslušnost nss-u vzhledem k ustanovení § 3 a) zák. o ss vyloučena.

Proto musila býti stížnost na nař. rozhodnutí, i pokud by v něm bylo spatřovati konečné rozhodnutí správního úřadu o nároku st-lkou vzneseném, odmítnuta jako nepřipustná.

#### Č. 9175.

**Samospráva obecní: \* O povinnosti starosty k náhradě škody podle § 5, odst. 4 ob. fin. novely (zák. č. 329/21) nerozhoduje obecní zastupitelstvo, nýbrž bezprostřední úřad dohlédací. Usnesení obce o přijetí eventuelního narovnaní nestojí tomuto rozhodnutí v cestě.**

(Nález ze dne 8. dubna 1931 č. 5341).

**V ě c :** Josef H. v M. proti zemskému správnímu výboru v Praze o náhradu škody obci.

**V ý r o k :** Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

**D ů v o d y :** Dne 14. ledna 1927 usneslo se obecní zastupitelstvo v M. za předsednictví st-le jednohlasně, přistoupiti na smír, nabídnutý Drem Sch. jako zástupcem zemřelého býv. obecního pokladníka Václava B. a přijmouti 8.000 Kč na vyrovnání a úplné zaplacení pohledávky, kterou on zavínil. Toto usnesení schválila ob. fin. komise dne 16. ledna 1927 s výhradou, že se mu dostane schválení osk ve V. Ve schůzi konané dne 27. srpna 1927 za předsednictví st-le usneslo se obecní zastupitelstvo v M. pokladniční schodek obecního účtu za rok 1925 per 5.300 Kč odepsati, protože pokladník B. zemřel a schváliti znovu usnesení ze 14. ledna 1927. Usnesením ze dne 18. listopadu 1927 změnila osk. ve V. toto usnesení obecního zastupitelstva v ten smysl, že za ztrátu zbytku pokladničního účtu za rok 1926 zjištěnou provedenou revisí částkou 5.236 Kč 80 h je odpověděn st-l a vyslovila, že je povinen v důsledku této odpovědnosti k náhradě škody obci M. Obšírné odůvodnění končí slovy: »Uznala proto osk, že Josef H. jako býv. starosta obce jest