

a v souvislé věci téhož soudu E 908/30 ve smyslu § 42 druhý odstavec j. n. prohlásil zmatečným.

Nejvyšší soud vyslovil zmatečnost řízení zahájeného před okresním soudem v N. o žalobě Vodního družstva n-ského okresu proti Jindřichu H-ovi o 2.998 Kč 62 h C I 267/30, jakož i zmatečnost rozsudku pro zmeškání vydaného na základě tohoto řízení.

D ů v o d y:

Žalobou C I 267/30 domáhalo se Vodní družstvo n-ského okresu na žalovaném Jindřichu H-ovi, by na zadrželých příspěvcích za regulace a drenáže zaplatil 2.998 Kč. Podle § 69 zákona ze dne 28. srpna 1870, čís. 71 z. zák. pro Čechy (§ 68 zákona ze dne 30. května 1869, čís. 93 ř. zák.), vybírají se zadrželé a nedoplatené příspěvky ku společným zařízením za vysušování a zavlažování půdy a ke stávkám ochranným a upravovacím k žádosti společenstva donucovacími prostředky politickými. Měl tudíž okresní soud v N. žalobu C I 267/30 odmítnouti pro nepřipustnost pořadu práva, a, an tak neučinil a vydal ve věci rozsudek, jest podle § 477 čís. 6 c. ř. s. zmatečným i řízení o této žalobě, i rozsudek pro zmeškání vyneseny na základě tohoto zmatečného řízení. Nic na věci nemění, že žalující družstvo bylo názoru vzhledem k § 138 ex. ř. ovšem mylného, že na základě výkazu nedoplatek bylo lze zřídit na dlužníkových nemovitostech jen právo zástavní. Bylo proto k návrhu ministerstva spravedlnosti v dohodě s ministerstvem zemědělství vysloviti zmatečnost sporných úkonů.

Exekuční řízení E 908/30, zahájené na základě výše uvedeného rozsudku pro zmeškání, není zmatečné proto, že jest zmatečný exekuční titul, na jehož základě byla exekuce povolena, neboť pro takový případ není stanovena zmatečnost exekučního řízení. Mimo to jde o exekuci reální, jejíž zahájení a provedení jest vyhrazeno řádným soudům. Pro takový případ stanoví § 39 první odstavec čís. 1 ex. ř., že, byl-li exekuční titul právoplatně zrušen, třeba se tak stalo jen usnesením (sb. n. s. 5861), jest k návrhu (§ 39 druhý odstavec ex. ř.) exekuci zrušiti a zároveň zrušiti i všechny exekuční úkony zatím již vykonané. Tím jest vyřízen návrh ministerstva spravedlnosti v dohodě s ministerstvem zemědělství, učiněný podle § 42 druhý odstavec j. n.

Čís. 11073.

Společnosti s r. o. (zákon ze dne 6. března 1906, čís. 58 ř. zák.).

Není závady, by sídlo společnosti s r. o., udané ve společenské smlouvě, nebylo rozdílné od místa, kde se vede správa podniku.

Sídlo společnosti s r. o. udané ve společenské smlouvě a zapsané do obchodního rejstříku, jest sídlem společnosti pro veškerý její právní život a pro veškeré právní poměry, nanejvýš i pro rozepře.

Sídlo společnosti s r. o. nemůže býti přeloženo pouhým přeložením správy, nýbrž jen změnou společenské smlouvy a zápisem změny do obchodního rejstříku.

Udává-li společnost s r. o. za sídlo místo, v němž není zapsána do obchodního rejstříku, jest míti za to, že právně neexistuje (§ 2 zák.).

(Rozh. ze dne 15. října 1931, R I 833/31.)

Žalobu firmy Säure-Therapie Prof. Dr. von K., Gesellschaft m. b. H. v Mnichově soud první stolice k návrhu žalované odmítl, prohlásiv řízení zmatečným. Rekursní soud zamítl návrh žalované, by bylo řízení prohlášeno zmatečným a by žaloba byla odmítnuta. Důvody: Prvý soud vyhověl návrhu žalované strany, by řízení bylo prohlášeno zmatečným a by žaloba byla odmítnuta, vycházejí z toho, že se osobnost žalující strany jako společnosti s ručením obmezeným určuje nejen zněním firmy, nýbrž i jejím sídlem, že žalující strana se sídlem v Mnichově vůbec neexistuje a že tudíž u žalující strany jest nedostatek procesní způsobilosti. Jde o to, zda sídlo společnosti s ručením obmezeným jest podstatnou součástí firmy, ano bylo zjištěno, že firma Säure Therapie Prof. Dr. von K., společnost s ručením obmezeným, zapsána jest v rejstříku společnosti pro obvod úředního soudu v E. — se sídlem v K. V § 4 zákona ze dne 6. března 1906, čís. 58 ř. zák. se sice stanoví, že společenská smlouva u společnosti s ručením obmezeným musí stanoviti firmu a sídlo společnosti, ale není zákonného ustanovení, které by poukazovalo k tomu, že sídlo společnosti jest podstatnou součástí firmy. Sídlem společnosti s ručením obmezeným jest místo, kde se vede ústřední správa podniku, a není překážky, by toto sídlo nebylo rozdílné od sídla udaného ve společenské smlouvě. Ana žalující strana jest v obchodním rejstříku zapsána se sídlem v K., nelze právem mluviti o nedostatku procesní způsobilosti proto, že v žalobě udala žalující strana jako své sídlo »Mnichov«, kde skutečně se vede správa podniku.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Dovolacímu rekursu nelze upříti oprávnění. Lze sice přisvědčiti právnímu názoru rekursního soudu, že není překážky, by sídlo společnosti s ručením obmezeným, udané ve společenské smlouvě, nebylo rozdílné od místa, kde se vede správa podniku, neboť sídlo společnosti s ručením obmezeným jest libovolné a jeho určení jest ponecháno společenské smlouvě. Avšak sídlo takto určené a do obchodního rejstříku zapsané (§ 4 zákona o společnosti s ručením obmezeným, pokud se týče § 3 něm. zákona v doslovu zákona ze dne 20. května 1898, něm. ř. zák. str. 846 a n. z roku 1898) jest sídlem společnosti pro veškerý její právní život a pro veškeré právní poměry, tedy také pro rozepře. V tomto směru rozhoduje jen sídlo zapsané v obchodním rejstříku, nikoliv místo správy podniku, která může býti přeložena do jiného místa, aniž se tím změní sídlo společnosti. Jen sídlem v obchodním rejstříku zapsaným určuje se totožnost společnosti a rozlišuje se tato společnost od jiných společností stejného jména, jež mají sídlo v jiných místech, jinak by

byla vnesena do obchodního styku povážlivá nejistota (§ 20 obch. zák., pokud se týče § 30 něm. obch. zák.). Sídlo společnosti nemůže býti přeloženo pouhým přeložením správy, nýbrž jen změnou společenské smlouvy a zápisem této změny do obchodního rejstříku (§ 49 zákona o společnosti s omezeným ručením, pokud se týče § 54 něm. zákona). Jak bylo zjištěno, není žalující společnost se sídlem v M n i c h o v ě zapsána do obchodního rejstříku a jest proto přisvědčiti právnímu názoru procesního soudu první stolice, že právně neexistuje (§ 2 zákona o společnosti s ručením omezeným, pokud se týče § 11 něm. zákona). Důsledkem toho bylo však vyřknouti zmatečnost řízení pro nedostatek procesní způsobilosti žalující strany (§§ 6 a 7 c. ř. s.).

Čís. 11074.

Vlastník automobilu neručí za útraty soukromého účastníka v trestním řízení proti řidiči automobilu.

(Rozh. ze dne 15. října 1931, Rv I 972/30.)

Žalobce, jehož manželka byla usmrcena automobilem, domáhal se na vlastníku auta náhrady útrat, jež mu vzešly jako soukromému účastníku v trestním řízení proti řidiči automobilu. Procesní soud první stolice uznal podle žaloby, odvolací soud žalobu zamítl. D ů v o d y: Jde o to, zda podle § 1 aut. zák. ručí majitel automobilu i za útraty soukromého účastníka v trestním řízení proti řidiči automobilu. Podle § 1 aut. zák. ručí řidič a vlastník automobilu za náhradu způsobené škody, při zabití podle § 1327 obč. zák. Podle § 1327 obč. zák. jest nahraditi všechny útraty. Odvolává se na to, míní žalobce, že k těmto útratám náleží i útraty soukromého účastníka v trestním řízení proti řidiči. Tomuto názoru však nelze přisvědčiti. Útratami ve smyslu § 1327 obč. zák. jest rozuměti útraty, jež byly bezprostředně způsobeny zabitím, na př. útraty lékařského ošetření, útraty pohřbu atd. Žalobce byl nepochybně oprávněn připojiti se jako soukromý účastník k trestnímu řízení proti řidiči. Vzešly-li mu tím útraty, nejde o útraty způsobené smrtí, nýbrž o procesní útraty trestního řízení, za něž ovšem ručí ten, kdo byl trestně odsouzen. Tyto útraty však nejsou nezbytně nutné, tedy přivoděné smrtí, ježto stíhání řidiče před trestním soudem děje se z úřadu a proto připojení se soukromého účastníka jest sice jeho právem, nikoliv však povinností nebo nutností. Nelze tudíž pokládati tyto útraty za útraty přivoděné smrtí, pročež za ně neručí spoluvlastník automobilu ve smyslu § 1327 obč. zák. a § 1 aut. zák.

N e j v ý š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Žalobce napadá rozsudek odvolacího soudu z dovolacího důvodu § 503 čís. 4 c. ř. s., leč neprávem. Podle § 1 aut. zák. ručí sice žalovaný