

Nejvyšší soud jako soud zrušovací odňal spojené trestní věci proti obviněnému, vedené u zemského trestního soudu v Praze, tomuto příslušnému soudu a přikázal je k dalšímu provedení sedriálnímu soudu v Prešově.

Důvody:

Obžalovanému, jenž nepřivoluje, by hlavní přelíčení bylo provedeno v jeho nepřítomnosti, zabráněno bylo podle spisů již několikrát lékařsky potvrzenou chorobou v možnosti dostaviti se k hlavnímu přelíčení k příslušnému zemskému trestnímu soudu v Praze a jest se podle stavu věci obávati, že by i na dále mohlo býti z této příčiny ukončení oněch trestních věcí oddalováno. Naproti tomu připouští lékařský posudek, uložený ve spisech, že by obžalovaný mohl býti přítomen hlavnímu přelíčení před sedrií v Prešově. Těmito okolnostmi je ve smyslu §§ 62, 63 tr. ř. ospravedlněno hořejší výjimečné opatření, jemuž nebrání ani zřetel na náklady spojené s dostavením se svědků k hlavnímu přelíčení, kdyžť sedrie v Prešově bude moci potřebné snad svědecké výsledky opatřiti si cestou dožádání a při hlavním přelíčení použití po případě předpisu § 313 odst. třetí slov. trest. poriadku.

Čís. 3287.

Je důvodem pro delegaci jiného soudu, je-li jediný soudce, jímž je obsazen okresní soud pro věc příslušný, veden v této věci za svědka.

(Rozh. ze dne 11. října 1928, Nd I 456/28.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl stížnost soukromé obžalobkyně v její trestní věci proti obviněnému pro přestupek proti bezpečnosti cti, zahájené u okresního soudu v Králíkách, do usnesení vrchního zemského soudu v Praze ze dne 14. září 1928, jímž byl k projednání této věci delegován okresní soud v Ústí n/Orl.

Důvody:

Podle § 62 tr. ř. jest přípustným odněti výjimečně trestní věc příslušnému soudu a přikázati ji jinému soudu téhož druhu buď se zřetelem k veřejné bezpečnosti neb z jiných důležitých důvodů. Takovým důvodem je nepochybně okolnost, že jediný soudce, kterým je obsazen okresní soud v Králíkách, veden je stěžovatelkou samou za svědka události, jež jest předmětem zahájeného trestního řízení, takže by musil býti soudce zároveň svědkem ve věci jím projednáváné. Výklad § 68 čís. 1 tr. ř. je při tomto stavu věci bezvýznamným a zbytečným. Bezdůvodnou stížnost bylo proto zamítnouti.