

1917 a zák. čl. IV:1916 — lebo §om 1 cit. nariadenia stanovilo, že poisťná povinnosť nie je obmedzená výškou zárobku platu robotníkov. Mimo toho pozmenený bol § 1 cit. zák. čl. XIX : 1907 §om 1 lit. a) nar. vlády zo dňa 23. septembra 1919 č. 516, ktorým na obvod Slovenska rozšírená bola pôsobnosť čl. I. zák. zo dňa 15. mája 1919 č. 268 Sb., keďže tento článok v § 1 výslovne stanoví, že poistenie pre prípad nemoci vzťahuje sa na všetky osoby, ktoré vykonávajú práce a služby na základe pomeru pracovného, služobného alebo učňovského.

Nieť tedy pochybnosti, že robotníci, o jejich neprihlásenia sa v danom prípade jedná, podliehali povinnosti poisťovacej a že povinnosť ohlásenia jich prináležela zamestnávateľovi jejich. Že zamestnávateľom jejich bol sť-l, nebolo v pokračovaní administratívnom na sporu.

Jde tedy jedine o otázku, či pozbavuje sť-la trestnej zodpovednosti v § 187 cit. zák. čl. XIX stanovenej za neprihlásenia robotníkov, keď tito t. j. robotníci sami bránia sa tomu, aby boli prihlásení. Túto otázku nemožno však inak zodpovedať, než záporne, lebo poistenia robotníkov je obligatorne, ani na voli zamestnávateľa ani robotníka nezávislé.

Stačí, že je dané faktum, t. j. pracovný pomer a povinnosť zamestnávateľa v cit. § 12 uvedená je tým už daná. Keď ale sť-l povinnosti tej nevyhovet — právom uznal jej žal. úrad vinným prestupkom uvedeným.

I bola preto sťažnosť zamietnutá ako neopodstatnená.

#### Č. 3299.

**O b e c n í n o t á r i ( S l o v e n s k o ) :** Vymenovanie býv. uh. notára prevedené vládou dľa zák. č. 211/1920 môže vládou byť odvolané, do kial notárovi nebol doručený vymenovací dekret vo smyslu § 7 služ. pragm., trebas mu bolo už sdeleno, že sa mu »na základe vymenovania vo stave obecných notárov určitej hodn. triedy a plat. stupňa« poukazujú pôžitky služobné.

(Nález zo dňa 29. februára 1924 č. 3321).

V e c : Edmund Sz. v K. proti ministerstvu vnútra potažmo usnesniu vlády zo dňa 2. marca 1923 stran neprevzatie do štátnej služby.

V ý r o k : S ť a ť n o s ť z a m i e t á s a a k o n e o p o d s t a t n e n á .

D ô v o d y : Vláda rep. čsl. usnesením zo dňa 18. marca 1921 vymenovala sť-la za administratívneho štátneho úradníka v systemisovanom stave obvodných a obecných notárov na Slov. a sice do VIII. hod. triedy 1. stupňa platového s platnosťou od 1. augusta 1920.

Minister pre správu Slov. dňa 31. decembra 1921 vyrozumel sice sť-la, že v základe vymenovania jeho v stave obecných a okolných notárov politickej správy na Slovensku v III. hod. triede 1. plat. stupňa poukazujú sa mu pôžitky služobné dňom 1. augusta 1920 počnúc, ale dekret o menovaní tomto nebol sť-lovi vôbec doručený.

Napadnutým rozhodnutím min. vnútra sdeleno bolo ministrovi pre Slov., že vláda revotovala vo schôdzi zo dňa 2. marca 1923 konanej svoje usnesenie zo dňa 18. marca 1921, ktorým bol sť-l vymenovaný za úradníka VIII. hod. triedy vo stave obecných a okolných notárov na Slov., následkom čeho žiadosť za prevzatie do štátnej služby zamietnutá bola v smysle § 7 zák. zo dňa 22. marca 1920 č. 211 Sb.

Minister pre správu Slov. rozhodnutím zo dňa 22. marca 1923, intim. županom v Turč. Sv. Martine dňa 28. marca 1923 sdělil sť-lovi, že sa prepúšťa zo služby a že urobí opatrenia stran penzionovania sť-lova dľa uhorského systému.

Sťažnosť k nss podaná vytyká rozhodnutiu ministra vnútra resp. usneseniu vlády nezákonnosť z dôvodu, že sť-l bol definitívne vymenovaný obecný notár, že obdržal o tom úradne upovedomenie a poukaz platu dekretom pre správu Slov. zo dňa 31. decembra 1921 a od tej doby po celé dva roky konal službu ako obecný notár — ako definitívny úradník môže byť prepustený alebo penzionovaný iba z príčin v zákone stanovených a cestou predpísaného tam pokračovania — ministerstvo nemôže revotovať vymenovania.

Nss neshladal sťažnosť opodstatnenú. Ku vymenovaniu sť-la dňa 18. marca 1921 došlo k jeho žiadosti podanej dňa 14ho mája 1920 ministerstvu pre správu Slov., tedy k žiadosti podanej dľa zák. zo dňa 22ho marca 1920 č. 211 Sb. a dľa § 2 prevádz. nariad. vlády zo dňa 4ho júna 1920 č. 383 Sb.

Dľa § 3 tohoto zák. je obecný a obvodný notár, ustanovený dľa tohoto zák., podrobený zák. zo dňa 25ho januára 1914 č. 15 r. z., t. j. služobnej pragmatike a nariadením k nej vydaným.

Dľa predpisov služ. pragmatiky treba tedy — pokiaľ cit. zák. z r. 1920 nič iného nestanoví — posúdiť i vybavenie žiadosti sť-lovej.

§ 7 služ. pragmatiky stanovil, že štátny služobný pomer počíná dňom, ktorého je d o r u č e n ý u s t a n o v u j ú c i d e k r e t, ako v dekretu nie je stanovený iný deň.

Predpis tento stanoví tedy zásadu — ako to nss v nál. Boh. 300 adm. obšírne odôvodnil — že vymenovací akt je uskutočnený iba doručením v y m e n o v a c i e h o d e k r e t u osobe vymenovanej a že iba dňom doručenia dekretu môže z vymenovania osobe — o ktorú sa jedná — vzniknúť subjektívne právo.

Ako zo spisov administratívnych je patrno, n e b o l sť-lovi dekret o jeho vymenovaní v ô b e c d o r u č e n ý, lebo sdelenie ministra pre správu Slov. zo dňa 31. decembra 1921, ktorým sa sť-lovi poukazujú služobné požitky. nie je dekretom vo smysle služobnej pragmatiky.

Kedže ale sť-lovo vymenovania nestalo sa takto perfektným — nebol služobný pomer sť-la k štátu čl. založený, bola vláda oprávnená toto vymenovania sť-lovo odvolať a napadnuté usnesenie vlády má ten význam, ako keby vymenovanie ani nebolo bývalo zamýšlané, inak rečeno subjektívne právo, jehož ochrany sa sť-l domáha — vôbec ne-  
vzešlo.

I bola preto sťažnosť zamietnutá ako neopodstatnená.

### Č. 3300.

**Učiteľia obecných škôl:** \* Učiteľovi obecnej školy neštátnej na Slovensku, ktorý bol po čas discipl. vyšetovanie suspendovaný, prí-  
náleží nárok na drahotní výpomoc dľa nar. vlády zo dňa 7. apríla 1920 č. 225 Sb. i po dobu suspenzie, keď discipl. pokračovanie bolo nápo-  
tomne proti nemu zastavené.

(Nález zo dňa 29. februára 1924 č. 3323.)