

výjimečným, nelze tu použití všeobecného předpisu o spoluzavinění poškozeného (§ 1304 obč. zák.), který dovolateli patrně tanul na mysli, když ve sporu namítal, že by žalobkyně mohla na něm žádati jen polovice zažalovaného peníze.

Čís. 8416.

Odklad exekuce vyklizením (zákon ze dne 28. března 1928, čís. 45 sb. z. a n.).

Okolnost, že jest nezbytno provést bezodkladně opravu chatrného krovu a že tato oprava vzhledem k nebezpečí, jež by s ní mohlo vzniknouti obyvatelům, vyžaduje, by opustili obývané místnosti, není důvodem vylučujícím odklad exekučního vyklizení podle § 3 zák.

(Rozh. ze dne 27. října 1928, R I 785/28.)

Návrhu dlužníka, by byl povolen odklad exekuce vyklizením s o u d p r v é s t o l i c e vyhověl, r e k u r s n í s o u d návrh zamítl. D ů v o d y: Rekurs jest opodstatněn. Rekursní soud hledě ke zprávám obecního úřadu nemůže přisvědčiti názoru prvního soudce, že lze povolit odklad vnuceného vyklizení, neboť z první zprávy plyne pravý opak a také ve druhé obecní úřad jen praví, že jedna místnost musí býti povinnou bezpodmínečně vyklizena, kdežto by mohla býti druhá klenutá místnost přenechána povinné k umístění jejího nábytku. Tím jest řečeno, že bydlení v této místnosti není možné. Pokud však jde o uschování nábytku povinné, nemůže býti dostatečným důvodem k odložení vnuceného vyklizení, poněvadž toho účelu i jiným způsobem může býti dosaženo. Jistotně však dlužno dle zpráv obecního úřadu míti za to, že oprava na krovu domu jest nanejvýše nutnou, že nestrpí dalšího odkladu a že tam další bydlení povinné po dobu těchto oprav jest vyloučeno.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Dovolacímu rekursu jest přiznati důvodnost. Jest zjištěno, že povinná strana nemá beze své viny za byt, z něhož jest vypovězena, potřebě odpovídající náhradu, a jest zde tudíž důvod, z něhož podle § 1 zákona ze dne 28. března 1928, čís. 45 sb. z. a n. může exekuční soud na návrh nájemníka odložit exekuci vyklizením najatých místností. Skutečnost, zjištěná na základě dopisů obecního úřadu ze dne 25. května 1928 a ze dne 7. srpna 1928, že jest nezbytno provést bez odkladu opravu chatrného krovu a že tato oprava vzhledem k nebezpečí, které by z ní mohlo vzniknouti obyvatelům domku, vyžaduje, by obývané místnosti opustili, nelze pokládati za žádný z důvodů, ze kterých podle § 3 cit. zák. odklad exekučního vyklizení jest vyloučen. Bod 2. tohoto §, který by zde jedině mohl přijíti v úvahu, stanoví, že ustanovení § 1 neplatí,

byla-li dána výpověď nebo zrušena nájemní smlouva z důvodů v § 3 zákona ze dne 28. března 1928, čís. 44 sb. z. a n., t. j. musí-li se pronajaté stavení z nařízení stavebního úřadu znovu stavěti nebo zbořiti. Tohoto předpokladu tu však není, neboť jde jen o opravu domu, a to jen částečnou opravu, která podle citovaných dopisů obecního úřadu dokonce připouští, by povinná strana zanechala svůj nábytek v jedné z místností v domku najatých. Výpověď z bytu povinné straně byla soudem povolena jen z důvodu § 1 (2) čís. 15 zákona ze dne 28. března 1928, čís. 44 sb. z. a n. a může proto jen tento výpovědní důvod pro odklad exekuce vyklizením bytu býti směrodatný. Rekursní soud tudíž neprávem odepřel odklad exekuce vyklizením bytu z důvodu nutné přestavby krovu a slušelo proto dovolacímu rekursu povinné strany vyhověti a usnesení prvního soudu odklad povolující obnoviti.

Čís. 8417.

I v případě, že dítě žádá před sňatkem na rodičích obvěnění pro případ sňatku, se vyžaduje, by oznámilo rodičům zamýšlený sňatek. Oznámení není nahrazeno tím, že se rodiče dověděli za řízení o synově žádosti o doplnění výbavy o jeho úmyslu se oženiti.

(Rozh. ze dne 27. října 1928, R II 281/28.)

Návrhu syna, by mu matka doplnila výbavu, o b a n i ž š í s o u d y vyhověly. N e j v y š š í s o u d zamítl návrh pro tentokráte.

D ů v o d y:

Oba nižší soudy uznaly žádost Jana M-a, by mu jeho matka doplnila výbavu, důvodem za oprávněnou. Dovolací stížnost Marie M-ové jest tedy, pokud popírá povinnost, dáti synovi výbavu, vůbec, mimořádnou stížností dovolací, přípustnou jest za předpokladů § 16 nesp. říz. Nelze jí upříti oprávněnost. Podle § 1222 obč. zák. jsou rodiče sprostěni dotační povinnosti tehdy, — a to bezpodmínečně —, když dítě uzavřelo sňatek bez jejich vědomí. Jen v tom případě, byl-li sňatek uzavřen s jejich vědomím, ale proti jejich vůli, může souhlas rodičů býti nahrazen výrokem soudu. Tento výklad § 1222 obč. zák. schválil Nejvyšší soud již v rozhodnutí sb. n. s. čís. 3815, uváživ, že vyplývá z příkazu úcty, kterou jsou děti rodičům povinovány a také z okolnosti, že sňatek dítěte jest z hlediska rodinných vztahů něčím tak důležitým, že zákon takto nepřímou nařizuje, by děti svůj sňatek rodičům napřed oznámily. Nejvyšší soud nepřisvědčil názoru tehdejšího stěžovatele, že sňatek, uzavřený bez vědomí rodičů, zbavuje je dotační povinnosti jen tenkrát, když mají důvodnou příčinu, by sňatek ani dodatečně neschválili, poněvadž tento názor odporuje jednak zákonu, jednak úvaze, že by při takovém výkladu zákona slova »bez vědomí« byla v zákoně