

na stát neb dále na přidělce. Tu se výměnek a ovšem i všechna ostatní břemena a závady, též i hypoteční pohledávky z nemovitosti samé knihovně vymažou, takže na ní přestanou váznouti a následkem toho také nepřejdou na nového nabyvatele, tož na stát a dále designovaného jím přidělce § 26 odst. 3, § 27, § 28 odst. 2 náhr. zák.), nýbrž odkázání jsou jedině a výlučně na úřadu z přejímací ceny (§ 48 téhož zák.). Zákon chce, aby přidělce dostal pozemkový příděl čistý.

K výkladu § 233 obč. zák. a § 187 poz. pat. (Rozh. nejv. soudu ze dne 1. prosince 1926, č. j. Rv I 1176/26.)

Nejvyšší soud změnil rozsudky obou stolic a uložil žalovanému, aby vrátil nezl. žalobkyni zapůjčenou částku 10.000 Kč. Nejv. soud zastává důsledně názor vídeňského nejv. soudu (Gl. M. XV. sv. z r. 1880 č. 6642), že předpis § 233 obč. zák. platí i pro nezletilce pod mocí otcovskou (srov. rozh. R II 110/23, Rv I 1313/23, Rv I 1723/25). Zapůjčil-li otec ze jmění dcery 33.000 Kč téměř jednu třetinu, 10.00 Kč, nenáleží uzavření smlovy té k řádnému hospodaření, nýbrž jde o věc zvláštní důležitosti, která se bez soudního schválení nedá uskutečnit. Nesejde na tom, že novelisovaný § 152 obč. zák. (§ 2 III. dílčí nov.) jmenuje výslovně §§ 246—248 obč. zák.), neboť přes to i novým doslovem předpisu toho řečeno jasné, že nezletilé děti v otcovské moci rovnají se ve příčině jimi převzatých závazků poručencům, jak to plyne též z § 149. obč. zák. Citací §§ 246 až 248 vytýkl zákon výjimku ve příčině nezletilců, pokud šlo o smlouvu služební. Dle § 187 nesp. pat. musí výměry, kterými se schvaluje (§§ 233, 282 obč. zák.) jednání neb smlouvy ujednané za nezletilce, jak u sborových, tak u okresních soudů, býti vždy písemně vyhotoveny a opatřeny důvody, které přiměly soud k schválení ujednání. Ne od ústního sdělení u soudu neb protokolárního prohlášení počítá se lhůta rekursní, nýbrž od písemného doručení takového usnesení (§ 11 nesp. pat., rozh. nejv. s. Vážný č. 3810).

III.

Právní účinnost veřejné obchodní společnosti nastává toliko v poměru k osobám třetím teprve zápisem do obchodního rejstříku, pokud se týče započítání obchodu (čl. 110 obch. zák.), kdežto právní poměry mezi samými společníky řídí se dle společenské smlouvy dnem, kdy nabyla účinnosti. Vystoupení společníka a postoupení práv ze smlouvy společenské osobě třetí, jest důležitým důvodem k zrušení této smlouvy.

Rozh. nejv. soudu ze dne 30. listopadu 1926 aj. Rv I 828/26-1.

Je-li ve znění firmy uvedeno sídlo závodu a nesouhlasí-li znění obce té s úředním názvem jejím ve statistickém lexikonu obcí v Čechách a na Moravě, nemůže rejstříkový soud doháněti stranu k opovědi příslušné změny znění firmy pořádkovými pokutami, nýbrž musí sám učiniti opatření přesně dle výnosu ministerstva spravedlnosti z 8. března 1925 č. 1784 (Věstník 1925 č. 10) to jest provést opravu názvu obce, když byl stranu o tom vyzval a ta ve lhůtě jinakého úmyslu neprojevila, z moci úřední.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 15. prosince 1926 R I 1095/26. Krajský soud v Ml. Boleslavi Firm 1835/26.)

Firma X v Malé Skále zapsána byla v obchodním rejstříku jen německy a jelikož ve znění firmy bylo uvedeno její sídlo »Klein Skal« jako součást firmy, byl majitel firmy po úředním konstatování toho, že označení sídla firmy neodpovídá úřednímu názvu obce, vyzván usnesením rejstříkového soudu, aby do 4 neděl opověděl pozměnění znění firmy uvedením správného označení jejího sídla do firmy poiatého, jak toto odpovídá úřednímu názvu obce totiž »Malá Skála«.

Když firma vyzvaná ničeho v dané jí lhůtě neprovedla, vyzval ji soud rejstříkový podruhé pod pokutou 100 Kč, aby v nové lhůtě 4 neděl provedla nařízenou opravu znění firmv.

Stížnosti její soud rekursní nevyhověl, jelikož dle čl. 3 nař. vlády ze 25. srpna 1921 č. 324 Sb. z. a n. musí úředních názvů míst užíváno býti všemi soudy, úřady a orgány a podniky, jakož i ve styku s nimi.

Dle statistického lexikonu obcí v Čechách zní jméno obce Klein Skal, poiaté do znění firmy stěžovatelčiny, nyní pouze česky »Malá Skála« a tedy jen tohoto názvu jedině užívati lze.

Právem proto vyzval první soud stěžovatele k opovědi

této změny firmy a poněvadž stěžovatel prvé výzvě nevyhověl, stala se všim právem druhá výzva pod pohrůžkou pokuty dle čl. 26 obch. z.

Nejvyšší soud vyhověl dovolacímu rekursu, zrušil usnesení nižších soudů a nařídil soudu rejstříkovému, aby nařídil nové opatření přesně ve smyslu výnosu ministerstva spravedlnosti z 8. března 1925 č. 1784 (č. 19 věstníku z r. 1925).

Odůvodnění: Dle zákona ze dne 14. dubna 1920 č. 266 sb., nařízení vlády z 25. srpna 1921 č. 324 sb. a výnosu ministerstva spravedlnosti z 8. března 1925 č. 1784 jest nahraditi dosavadní název obce sídla firmy, který nebyl pojat do statistického lexika obcí v Čechách, úředním názvem obce vyznačeným v tomto lexiku a to i tehdy, byl-li onen název součástí firmy. (Srov. rozh. č. 5275 a 5429.)

Než rejstříkový soud nepostupoval přesně dle předpisů shora citovaného ministerského výnosu č. 1784/ai 1925, které soudům ukládá, aby o obmyšlené změně znění firmy zpravili jejího majitele s výzvou, aby do stanovené lhůty soudu oznámil, zda nové znění firmy běže na vědomí, či zda hodlá opovědět jiné znění. Teprve kdyby se majitel firmy k této výzvě nevyjádřil, neb nové znění firmy neohlásil, bylo by postupovati dále dle uvedeného nařízení.

Poněvadž se rejstříkový soud tímto předpisem neřídil, bylo usnesení obou stolic zrušiti a rozhodnouti, jak se stalo. -r.

Společenstvo nemůže se usnésti na změně stanov, dle níž se členský (závodní) podíl snižuje, poněvadž se tím dotýká nabytých práv věřitelů společenstva.

Rejstříkový soud může z moci úřadu naříditi společenstvu opravu ustanovení stanov, třeba už ve společenstevním rejstříku zanešených, odporují-li tato zákonu.

Předpis stanov, že představenstvo samo rozhoduje, má-li hlásící se osoba za člena býti přijata čili nic, neodporuje zákonu.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 28. prosince 1926 R I 938/26.

Krajský soud v Litoměřicích Firm 2872/26.)

Rejstříkový soud zamítl opověď společenstva X, aby zapsána byla do společenstevního rejstříku změna stanov, dle níž snižuje se členský (závodní) podíl s dosavadních 500 Kč na 400 Kč a při tom nařídil družstvu zároveň opravu stanov, potud, aby ve znění firmy jeho uvedené sídlo družstva odpovídalo úřednímu jménu města (§ 1 stanov), dále změnu ustanovení stanov, že představenstvo může osobu, hlásící se za člena, odmítnouti bez udání důvodu (§ 3 stanov) a konečně změnu § 2 stanov co do vymezení účelu a předmětu podniku společenstva.

Rekursní soud stížnosti v žádném bodu nevyhověl schváliv zvláště i zamítnutí ohlášené změny stanov co do snížení členského (závodního) podílu, kteréž zamítnutí odůvodnil rejstříkový soud tím, že snížení podílu dotýkající se nabytých již práv věřitelů žadatelových odporuje zákonu.

Nejvyšší soud dovolacímu rekursu jen tak dalece vyhověl, že se usnesl, že rejstříkovým soudem žadateli uložená oprava stanov (§ 3) má odpadnouti.

Odůvodnění: Pokud stěžovatel napadá potvrzující usnesení, jímž opověď jeho změny stanov byla zamítnuta, není tu podmínek § 16 cís. pat. z 9. srpna 1854 č. 208 ř. z., takže dovolací rekurs v tom směru jest neodůvodněný.

Stejně nedostává se mu těchto předpokladů ani co do souhlasného usnesení nižších soudů, jímž uloženo mu opraviti stanov pokud se týče znění firmy správným vyčtením sídla souhlasné s úředně stanoveným místopisem a pokud jde o nařízenou změnu stanov co do vymezení účelu a předmětu podniku.

Ve věci samé stačí poukázati ku správným důvodům napadeného usnesení. Pokud jde o výtku, že není přípustno, aby byla nařízena změna stanov ve společenstevním rejstříku již zapsaných, dlužno uvést, že dle zásad § 3 min. nař. ze 14/5 1873 č. 71 ř. z. a § 2 a 9 zák. z 10/6 1903 č. 133 ř. z. jest rejstříkový soud povinen dbáti z moci úřední toho, aby byly zachovávány předpisy o opovědi k zápisu do obchodního rejstříku a aby byly odstraněny nesprávnosti odporující zásadám společenstevního zákona. Jest nerozhodno, že stanovv, obsahující předpis, přičítací se zákonu, byly již zapsány, neboť tím není niak dotčena právě uvedená dohledací povinnost rejstříkového soudu a to tím méně, ježto nezákonný zápis v rejstřík, ať se již stal ze skutkového nebo právního omylu, nemůže býti základem práv a závazků.