

jako strana nabyla nějakého práva. Leč takové zkrácení obce v jejích právech by bylo myslitelno jen, kdyby buď sporný most byl součástíou obecní cesty veřejné, anebo kdyby — přes to, že tu nejde o obecní cestu veřejnou — obci náležela rozhodovací pravomoc z nějakého titulu jiného.

Avšak proti předpokladu, na němž zamítavé rozhodnutí žal. úřadu spočívá, totiž že nejde o cestu veřejnou, obec vůbec nebrojí a nepopírá povahu sporné cesty jakožto neveřejné, ba naopak obec sama ve svém odvolání k zsv-u veřejnost oné cesty výslovně popřela. Jiného právního titulu pro domnělou úřední kompetenci obecního zastupitelstva rozhodovati o sporných příspěvcích, stížnost vůbec neuplatňuje. Stěžující si obec nemůže tedy důvodně tvrditi, že její právo bylo porušeno tím, že nař. rozhodnutí zmíněnou její kompetenci popřela.

Nebylo-li však obecní zastupitelstvo příslušno, rozhodovati autoritativně o sporných příspěvcích, pak ovšem je usnesení obecního zastupitelstva z 21. listopadu 1925 — pokud právě o zmíněných příspěvcích rozhoduje — aktem úřadu nepřislušného, tedy aktem zmatečným, jehož zrušení mohla nadřízená stolice právem vysloviti. Že pak ono usnesení obecního zastupitelstva nutno chápati jako »úřední rozhodnutí« a nikoliv snad jen jako »prohlášení smluvní strany«, plyne jak z obsahu a znění jeho, tak zejména také z toho, že jím byly formálně »zamítnuty námitky a odvolání« podané proti spornému rozvrhu nákladu na opravu mostu.

#### Č. 8590.

#### **Policejní věci. — Řízení správní (Slovensko): O instančním pořádku ve věcech požárně-policejních v býv. župě tekovské.**

(Nález ze dne 7. května 1930 č. 7594.)

V ě c: Maxmilián F. ve V. proti župnímu úřadu v Nitře o zákaz obchodu s dřívím a přeložení obchodu a skladu dříví.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Na základě stížností Samuela R. a spol., rolníků ve V., a na základě požárně-policejní prohlídky provedené obecní stavební komisí na místě samém dne 22. října 1926 zakázal okr. úřad ve V. rozhodnutím z 15. července 1927 st-li ve smyslu § 13 požárně-policejního statutu býv. župy tekovské další provozování obchodu s dřívím v domě čp. . . ve V., který obchod mu byl povolen živn. listem z 2. června 1926, a nařídil mu, aby během 1 měsíce od doručení tohoto rozhodnutí tento obchod a sklad dříví přeložil na místo prosté nebezpečí na kraj obce V.

Župní úřad v Nitře nař. rozhodnutím nevyhověl st-lovu odvolání.

Rozhoduje o stížnosti do výroku toho podané uvážil nss toto:

V daném sporu jde o požárně-policejní opatření ve smyslu § 13 požárně policejního statutu býv. župy tekovské č. 171/5208, jenž byl schválen ministrem vnitra dne 16. dubna 1891. Dle tohoto paragrafu je

v intravilánu obce zakázáno zříditi skladiště palivového dříví a uhlí. Statut tento pojednává ve svých §§ 3—6 o úřadech povoláných k provádění požární policie a k dozoru nad ní. Dle § 3 provádí požární policii obecní představenstvo, které je v tom směru zodpovědné podle §§ 86 a 89 zák. čl. XXII:1886. Dle § 4 je dozorčím úřadem v I. instanci služný, nyní okresní náčelník, v II. instanci dle § 5 podžupan, nyní župní úřad, a v III. instanci dle § 6 cit. statutu vykonává dozor min. vnitra a to na základě § 35 vl. nař. o požární policii.

Bylo by tudíž podle toho, co právě o instančním postupu podle cit. požárně-policejního statutu dovozeno, stížnost proti napadenému rozhodnutí, jež vydáno bylo župním úřadem, odmítnouti po rozumu § 5 zák. o ss jako nepřipustnou, poněvadž spor není cestou adm. konečně vyřešen. Že však st-l nepoužil dalšího zákonného opravného prostředku, nýbrž obrátil se přímo stížností na nss, bylo zaviněno nesprávným právním poučením, dle něhož napadené rozhodnutí bylo výslovně označeno za konečné. Než takovéto nesprávné poučení o opravných právních prostředcích jest podstatnou vadou řízení. — — — —

### Č. 8591.

**Chudinství. — Domovské právo: \* Odešle-li obec pobytu cizího obecního příslušníka, jenž pozbyl výdělků a přístřeší, bez souhlasu obce domovské do této obce, nejde o opatření chudinské péče ve smyslu § 28 dom. zák., za něž by mohla od obce domovské požadovati náhrady, leč by opatření to podle daných poměrů bylo způsobilé a nutné, aby chudému v jeho okamžité nouzi bylo pomozeno.**

(Nález ze dne 9. května 1930 č. 5721.)

**Prejudikatura:** Boh. A 7131/28.

**Věc:** Městská obec H. proti zemské správě politické v Praze o náhradu útrat za převoz rodiny Františka D. do domovské obce.

**Výrok:** Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

**Důvody:** Výměrem ze 7. července 1924 nařídil starosta města H. převezení Františka D. s rodinou, jenž nemá žádného výdělků a bytu, do domovské obce D.; zároveň byla Františku D. k úhradě výloh této cesty poskytnuta záloha 100 Kč, k jejíž náhradě jest povinna domovská obec D. a městský hospodářský dozorce byl vyzván, aby svršky patřící D. poslal drahou na adresu a účet obce D. Když obec D. odmítla poskytnouti obci H. žádanou náhradu, rozhodla osp v D. na základě vyhlášky býv. místodržitele pro Čechy ze 7. února 1895, že obec D. není povinna nahraditi vzešlé výlohy, poněvadž nebyla tato obec od obce pobytu včas vyrozuměna, že chce jmenovanou rodinu dopravit domů. Vzhledem na tuto okolnost nemohla obec D. chopiti se pořadu práva. Námitka obce H., že výměr, týkající se vyhoštění, byl Františku D. doručen, který doklad při příchodu do D. odevzdal městskému úřadu v D.,