

bytí pohledávky stěžovatelovy, a proto návrh zamítl. Uváží-li se však, že jest tu hrozící nebezpečí ve smyslu ustanovení § 381 ex. ř., je-li obava, že by jinak soudní vymáhání neb uskutečnění sporného nároku zvláště změnou stavu, jaký tu jest, bylo zmařeno nebo ztíženo a podle hořejšího skutkového zjištění počínáním žalované skutečně změna do-  
savadního stavu hrozí, ba již byla přivoděna, jest návrh stěžovatelův, any jinak předpoklady pro povolení žádaného prozatímního opatření ve smyslu ustanovení shora cit. zákonného ustanovení jsou splněny, opodstatněn.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

#### D ů v o d y:

Rekursní soud správně odůvodnil, proč má nebezpečí podle § 381 čís. 1 ex. ř. za osvědčené. Pokus dovolacího rekursu, k vyvrácení jeho důvodů dáti výrazu »uschovala« výklad, že žalovaná jen odepřela dáti žalobci knížku k dispozici, selhává, protože jest v rozporu i s doznáním žalované v protokolu ze dne 21. července 1929 i s obsahem žaloby, jichž se dovolací rekurs dovolává, Vývody, že žalobcův nárok, by žalovaná vydala vkladní knížku třetí osobě, není odůvodněn, netřeba se obí-  
rati, protože zatímní opatření se jeho netýká, nýbrž bylo povoleno jen k zajištění žalobcova nároku na volné nakládání vkladní knížkou. Za-  
lobce se podle konečného návrhu žalobního ovšem domáhá jen volného nakládání svou polovinou vkladu na spornou vkladní knížku uloženého. Než ze žalobního přednesu jasně plyne, že se právě k tomuto účelu, by svým podílem na vkladu mohl volně nakládati, domáhá volného naklá-  
dání vkladní knížkou jako nepostrádatelným prostředkem pro nakládání vkladem. Pro povolení zatímního opatření není závadou, že i žalovaná má nárok na — druhou — polovici vkladu. Této její polovice se za-  
tímní opatření netýká. Je žalované zůstaveno, by, než vkladní knížku složí u soudu, se svou částkou na ní uloženou podle své vůle, než bez újmy práv žalobcových naložila. Mimo to se žalované připomíná mož-  
nost v napadeném usnesení vyslovená, že může složením 27.000 Kč za-  
tímní opatření zbaviti účinnosti. K tomu, co žalovaná doličuje o neodů-  
vodněnosti žalobního nároku v žalobní odpovědi, nelze míti zřetele, protože podmínky zatímního opatření jest posuzovati podle stavu věci, jak se jeví v době rozhodování prvé stolice o návrhu.

#### Čís. 9726.

**Majitel pobočného závodu může z obchodů jím provedených žalovati a býti žalován pod firmou pobočného závodu. Tak je tomu i ohledně generálního ředitelství cizozemské pojišťovací společnosti, jež jest oprávněna vyvíjeti samostatnou činnost kupeckou, nanejmeně samostatně uzavírati pojišťovací obchody.**

(Rozh. ze dne 13. března 1930, R II 67/30.)

Žalobě generálního ředitelství Všeobecné pojišťovací akciové společnosti »Viktoria zu Berlin« v Moravské Ostravě o zaplacení pojistné premie procesní soud první stolice vyhověl. Odvolací soud zrušil napadený rozsudek i s předchozím řízením jako zmatečný a odmítl žalobu. Důvody: Podle souhlasného tvrzení stran jednal žalovaný o uzavření pojišťovací smlouvy s pojišťovací společností »Viktoria zu Berlin« která také vystavila polici. Smluvníkem je tedy jen pojišťovací společnost Viktoria, která jako právnická osoba má procesní způsobilost § 1 c. ř. s. (cís. nař. ze dne 29. listopadu 1865, čís. 127 ř. zák. a zák. ze dne 29. března 1873, čís. 42 ř. zák.), mohla proto jen tato společnost, zastoupená tuzemskou representací, vystoupiti jako žalobkyně, nikoliv však její generální ředitelství v Mor. Ostravě, kterému schází povaha samostatné právní osobnosti, ano jest jen jejím orgánem. Bylo proto ve smyslu § 6 c. ř. s. vysloviti zmatečnost dosavadního řízení, jelikož nedostatek procesní způsobilosti nelze napravit.

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a uložil odvolacímu soudu, by dále jednal a znovu rozhodl.

#### Důvody:

Napadené usnesení předpokládá, že smluvníkem jest jen pojišťovací společnost »Viktoria zu Berlin«, která jako právnická osoba má procesní způsobilost § 1 c. ř. s. (cís. nařízení ze dne 29. listopadu 1865 čís. 127 ř. z. a zákon ze dne 29. března 1873, čís. 42 ř. zák.), a že jen tato společnost zastoupená tuzemskou representací mohla vystoupiti jako žalobkyně, že však nemohlo tak učiniti její generální zastupitelství v Moravské Ostravě, nemající povahu samostatné právní osobnosti, ježto je jen orgánem pojišťovací společnosti. Pro tento předpoklad a z něho vyvozený právní závěr není dostatečné opory ve spisech a ve výsledcích provedeného jednání, a také se odvolací soud touto otázkou nijak neobíral, ač se jí, vzešly-li mu pochybnosti s hlediska § 6 c. ř. s. vzhledem k přednesu žalovaného v odvolání, obírali musil. Tvrdí-li stěžovatel, že sporný pojistný obchod byl uzavřen jím jako pobočným závodem pojišťovací společnosti, což jest okolností soudy nižších stolic, tedy i odvolacím, ale i nejvyšším soudem v jejich předchozích rozhodnutích předpokládanou, kterýžto předpoklad ani stranami nebyl napaden, musí se odvolací soud obírali otázkou, zda jest majiteli pobočného závodu (čl. 21 obch. zák.) dovoleno, by z obchodů jím provedených žaloval a mohl býti žalován pod firmou pobočného závodu, na kterou otázku jest přisvědčiti, neboť to plyne jednak z povahy věci, jednak z ustanovení daného pro podobné případy v §§ 87 a 87 písm. a) j. n., jde-li o spory z provozu odštěpného závodu. Jest tedy závažné, zda žalující generální ředitelství Všeobecné pojišťovací společnosti »Viktoria zu Berlin« v Moravské Ostravě jest skutečně odštěpným závodem pražské representace podle čl. 21. obch. zák., je-li oprávněno, by vyvíjelo samostatnou činnost kupeckou, vystupovalo na venek úplně samostatně, zejména samostatně uzavíralo pojišťovací obchody. Tomu

není na závalu, že polizze o sporném pojištění vydána byla reprezentací pro Čsl. republiku v Praze, neboť otázkou rozepře jest jen, zda je majiteli pobočného závodu (čl. 21 obch. zák.) dovoleno, by z obchodů jím provedených žaloval a mohl býti žalován pod firmou pobočného závodu. — Nemůže dále býti přehlédnuto ustanovení druhého odstavce § 6 c. ř. s., podle něhož, je-li nedostatek procesní způsobilosti odstranitelný, má soud udělit k tomu potřebné příkazy, což jest zajisté ve druhé řadě proto závažno, že tvrzený nedostatek procesní způsobilosti bude lze po případě odstraniti. Rozhodl tedy odvolací soud ukvapeně. Proto bylo důvodnému rekursu vyhověno a rozhodnuto, jak se stalo.

### Čís. 9727.

**Příkázání zabavené pohledávky (k vybrání) lze povolit, třebaže usnesení o zabavení nenabylo ještě právní moci, ba dokonce i před doručením usnesení o zabavení poddlužníkovi.**

(Rozh. ze dne 13. března 1930, RII 71/30).

Exekuční soud přikázal vymáhajícímu věřiteli pohledávky k vybrání. Rekursní soud napadené usnesení zrušil a vrátil věc soudu své stolice, by o návrhu na příkázání pohledávek k vybrání znovu rozhodl. Důvody: Napadeným usnesením byly přikázány straně vymáhající k vybrání zabavené pohledávky, ač zabavení nebylo v den napadeného usnesení právoplatné. Strana povinna domáhá se stížností změny, pokud se týče zrušení napadeného usnesení. Poněvadž exekuční soud porušil předpis § 303 ex. ř., že se zabavená, rozumí se právoplatně zabavená, pohledávka přikáže, bylo napadené usnesení zrušiti, třebaže usnesení povolující exekuci zabavením pohledávek zatím nabylo právní moci rozhodnutím nejvyššího soudu ze dne 8. listopadu 1929. To se však stalo až po napadeném usnesení a nebylo při vydání napadeného usnesení známo, takže na to nelze bráti zřetel. Jelikož napadené usnesení bylo vydáno proti zákonu, bylo je zrušiti a věc vrátiti soudu své stolice, by o návrhu na příkázání zabavených pohledávek k vybrání znovu rozhodl.

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a uložil rekursnímu soudu, by, nehledě ke zrušovacímu důvodu, znovu rozhodl o rekursu.

### Důvody:

Napadeným rozhodnutím zrušil rekursní soud usnesení exekučního soudu ze dne 31. července 1929 z důvodu, že jím byly přikázány vymáhající straně k vybrání zabavené pohledávky, ač zabavení nebylo v den povolení příkázání ještě právoplatné. Než příkázání zabavené pohledávky lze povolit i dříve, než usnesení o zabavení nabylo právní moci, a dokonce i před jeho doručením poddlužníkovi, poněvadž zákon povolení příkázání nečiní na tom závislým a povinné straně příkázáním