

Čís. 5270.

Zbytočne a s porušením predpisu § 425, odst. 2 tr. p. opakované vyhlásenie rozsudku odvolacieho súdu obžalovanému, ktorý bol na odvolacom hlavnom pojednávaní prítomný, neoprávňuje jeho obhájcu podať zmätočnú sťažnosť.

(Rozh. zo dňa 9. apríla 1935, Zm IV 659/34.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti L. V. a spol odmietol zmätočné sťažnosti obhájcov obžalovaného L. V.

Dôvody:

Obžalovaný L. V. bol osobne prítomný na odvolacom hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 1934 a po vyhlásení rozsudku sa vyjadril, že sa s rozsudkom uspokojuje. Krajský súd s porušením predpisu § 425 tr. p. znova vyhlásil rozsudok obžalovanému L. V. a jeho obhájcovi a za 3 dni od tohoto vyhlásenia, dňa 22. augusta 1934, obhájcovia tohoto obžalovaného podali zmätočnú sťažnosť.

Ponevác však zbytočne opakované vyhlásenie rozsudku vrchného súdu neoprávnilo obhájcov obžalovaného L. V. podať zmätočnú sťažnosť proti rozsudku — proti obžalovanému L. V. už pravoplatnému —, lebo v smysle §§ 431, 388 tr. p. a § 31 por. nov. obhájcovia boli oprávnení podať zmätočnú sťažnosť len za 3 dni od vyhlásenia rozsudku vrchným súdom, je zmätočná sťažnosť obhájcov opozdená a bolo treba ju odmietnuť v smysle § 434, odst. 3 tr. p.

Čís. 5271.

Ide-li o trestný čin proti cti verejného úradníka, spáchaný pred účinnosťou zákona čís. 108/1933 Sb. z. a n., ktorý bolo možno stíhať len na zmocnenie a tedy výlučne obžalobou verejnou, nemôže poškodený (urazený) podať opravný prostriedok proti rozsudku, aj keď za účinnosti tohoto zákona možno taký čin stíhať obžalobou súkromnou.

(Rozh. zo dňa 9. apríla 1935, Zm IV 54/35.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti V. G., obžalovanému z prečinu pomlvy tlačou, odmietol zmätočnú sťažnosť náhradného súkromného obžalobcu a odsúdil ho k náhrade útrat trestného pokračovania.

Dôvody:

Pred súdom prvej stolice zastupoval obžalobu verejný obžalobca pre ten čin obžalovaného, že v časopise S. U. v čísle 24, vydanom dňa 12. júna 1932, napísal a ako zodpovedný redaktor uverejnil článok, v kto-