

výrobků resp. prováděcího nař. z 2. září 1920 č. 500 Sb. podáno prohlášení, potvrzené dne 30. listopadu 1920 zásobovací komisí pro město K. a podepsané jménem st-lčným; v prohlášení tom se udává, že osoby v něm vyjmenované, mezi nimi větší počet zaměstnanců, bydlí se st-lkou ve společné domácnosti a jsou v její domácnosti stravovány.

Když pak bylo zjištěno, že některé v prohlášení uvedené osoby nebyly v domácnosti st-lky ubytovány, byla tato trestním nál. osp-é v K. z 30. června 1922 uznána vinnou přestupkem § 11 vl. nař. č. 500 /1920, spáchaný tím, že přihlásila Bohumila T., Josefa Z., Františka N. a Josefa K., aby dosáhla osvobození od placení zaměstnavatelských příspěvků, jako zaměstnance, jimž poskytuje byt a stravu, ačkoli tyto osoby u ní ubytovány nebyly, a odsouzena dle § 21 téhož nař. k pokutě 500 K, po případě k vězení na 30 dnů.

Odvolání z toho podanému nebylo nař. rozhodnutím vyhověno, poněvadž skutková trestní podstata přestupku st-lce za vinu kladeného jest konaným šetřením zjištěna.

Uložený trest však byl z milosti snížen na 300 K, po případě na 14 dní vězení.

Rozhoduje o stížnosti do tohoto rozhodnutí podané, konstatuje nss především, že žal. úřad, sníživ nař. rozhodnutím trest uložený st-lce nál. prvé instance, učinil tak, jak ze znění nař. rozhodnutí a ze správních spisů jest patrné, k žádosti st-lčině u výkonu práva milosti, nikoli u výkonu pravomoci instance odvolací.

Jets tedy věc ve smyslu § 3 nař. min. vnitra z 31. ledna 1860 č. 31 ř. z. pokládati za vyřízenou pořadem instančním s konečnou platností.

Pokud pak jde o obsah stížnosti, uvážil nss toto: — — —

### č. 3928.

**Školství. — Obecní samospráva. — Administrativní řízení: Jednotlivý poplatník obce místní není sice legitimován k instanční stížnosti do rozpočtu školní potřeby podle § 12 česk. zák. o zřizování škol ze 24. února 1873 č. 16 z. z., je však legitimován stěžovati si pořadem stolic samosprávných do opatření, které obecní zastupitelstvo učiní při sestavení rozpočtu obecního v příčině úhrady schodku rozpočtu školního.**

(Nález ze dne 22. září 1924 č. 19.968/23.)

Věc: Dr. V. M. v Ú. proti správnímu výboru v Praze stran zamítnutí stížnosti pro nedostatek legitimace.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Ob. zast. v Ú., schválilo dne 13. července 1922 obecní rozpočet na rok 1922 a usneslo se vedle přírážky pro všeobecné účely obecní vybírat k úhradě schodku v rozpočtu školní obce Ú. v částce 3,750.051 K školní přírážku ve výši 17% k dani činžovní (s výhradou 5% daně domů od činžovní daně osvobozených) a ve výši 132. % k dani pozemkové, všeobecné a zvláštní dani výdělkové, jakož i k dani důchodkové.

Proti tomuto rozhodnutí stěžoval si st-l Dr. M. a vytýkal mimo jiné, že položka 1,542.054 K pro všeobecnou úpravu školní budovy č. 3 nepatří do rozpočtu řádného, nýbrž mimořádného.

Odvolání bylo v tomto bodě osk-í zamítnuto, rovněž další odvolání k zsv-u, který nař. rozhodnutím vyslovil, že dle § 12 zák. z 24. února 1873 č. 16 z. z. proti školnímu rozpočtu může učiniti námitky jen obecní zastupitelstvo.

Stížnost uznal nss důvodnou. Podle § 11 cit. zák. sdělí míst. škol. rada rozpočet školní potřeby včas obecnímu zastupitelstvu, aby se postaralo o úhradu schodku, obecní zastupitelstvo může pak podle § 12 podati proti školnímu rozpočtu námitky, o kterých se rozhoduje v cestě instanční.

V daném případě postarala se obec Ů. ve smyslu § 12 cit. zák. o uhrazení schodku školního rozpočtu tím, že vložila výdaje školního rozpočtu do obecního rozpočtu. St-l neobracel se nijak proti výši školních výdajů, nýbrž žádal při schválení obecního rozpočtu a pak v instanční cestě, aby položka 1,542.054 K na všeobecnou úpravu školy č. 3 Ů. byla přeřazena z obecního rozpočtu řádného do rozpočtu mimořádného, ježto jde o výdaj mimořádný. Vzhledem k tomu, že podle § 5 zák. z 12. srpna 1921 č. 329 Sb. možno vydání řádného rozpočtu hraditi jen příjmy řádnými, směřovaly tedy instanční rekursy proti tomu, aby uvedená položka byla hrazena řádným příjmem obce. Nejde tedy v daném případě o námitky ve smyslu § 12 zák. z 24. února 1873 č. 16 z. z., směřující proti školnímu rozpočtu t. j. proti výši položek tam obsažených, nýbrž o to, jakým způsobem má býti uhrazen výdaj obecního rozpočtu. Obraceti se opravným prostředkem proti takovému aktu obecního hospodářství přísluší však každému poplatníku obce a nemohl tudíž žal. úřad s poukazem na § 12 cit. zák. právem st-li odepřiti legitimaci k podání instančního rekursu.

Bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

### Č. 3929.

**Příplatky k ceně moučných výrobků. — Nemocenské pojištění:** \* Od 1. ledna 1921, kdy nabyl účinnosti zák. č. 689/1920, jsou zaměstnavatelé povinni platiti příspěvky na mlýnské výrobky podle § 4 opatř. Stál. výb. N. S. č. 494/1920 za každý den, za který musí podle § 7 cit. zák. č. 689/1920 platiti nemocenské příspěvky pojistné.

(Nález ze dne 22. září 1924 č. 15.618.)

V ě c: Maschinenfabriks A. G. v T. proti ministerstvu pro zásobování lidu o příplatek z moučných výrobků.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Platebními listinami okr. nemoc. pokladny v T. ze dne... byly stěžující si firmě předepsány za měsíce květen, červen a červenec 1921 a platebními listinami T. nemoc. pokladny soukromých úředníků »Einigkeit«, zapsané pomocné pokladny, ze dne... za měsíce březen, duben, květen a červen 1921 zaměstnavatelské příspěvky na úhradu cen mlýnských výrobků ve smyslu opatř. Stál. výb. N. S. z 25. srpna 1920 č. 494 Sb. a prov. nař. k němu z 2. září 1920 č. 500 Sb.