

Podle § 1358 se nevyžaduje smlouva rukojemská a právní důvod, z něhož osoba, zaplativší cizí dluhy za onen dluh ručila, jest lhostejný. Rozhoduje jen, že plátce buď osobně nebo některými svými majetkovými kusy ručil za dluh, který se jeho samotného materiálně netýká; definice dluhu materiálně se netýkajícího osoby zavázané, jest sice teoreticky poněkud obtížná, v praxi však zpravidla nepůsobí obtíže.

Jelikož i zvláštní výhody pohledávky při postupu přecházejí na věřitele,<sup>3)</sup> platí zajisté při správné aplikaci zákona také pro náš případ.

Bedřich Pick.

### Vnucená správa a rekurs.

Vnucená správa jest dalekosáhlé omezení dlužníkovy. Může býti povolena buď na základě exekučního titulu již vykonatelného, nebo dosud nevykonatelného (k zajištění), může však též býti povolena jako prozatímní opatření. Podle toho bude míti dlužník různé možnosti dovolávati se rozhodnutí vyšších stolic, pokládá-li povolení vnucené správy za nesprávné:

a) Byla-li vnucená správa povolena k vydobytí nebo k zajištění nároku, opírajícího se o cizozemský exekuční titul (§ 83, odst. 3 ex. ř.), jest v každém případě přípustný rekurs dovolací, i když druhá

tionsrecht, 1910, pag. 243, Klang, pag. 233, Sedláček, Právo obligační, 1933, §§ 512 a násl.

<sup>3)</sup> Hasenöhrl, Obligationen, 1899/II., pag. 206.

stolice rozhodnutí první stolice potvrdila.

b) Byla-li exekuce k vydobytí nebo k zajištění nároku, opírajícího se o tuzemský exekuční titul, povolena vnucenou správou v I. stolici a bylo-li toto povolení exekuce potvrzeno soudem II. stolice, nemá povinná strana již dalšího opravného prostředku (§§ 78 ex. ř., 528 c. ř. s.). Jen proti změňovacímu rozhodnutí II. stolice jest přípustný rekurs na nejvyšší soud.

c) Byla-li vnucená správa povolena jako prozatímní opatření, tu však jest jakýkoli rekurs na nejvyšší soud úplně vyloučen, i když jde o změňovací rozhodnutí II. stolice (§ 42 odst. 2 ex. ř., ve znění čl. II., odst. 2 zák. č. 251/34). Tento názor potvrdil nejvyšší soud v rozh. z 5. října 1936, R I 785/36, Vážný 15.466.

Jest to zajímavý důsledek snahy, ve věcech menší důležitosti zameziti cestu k nejvyššímu soudu:

V daném případě jest mnohem obtížnější právě rozhodnutí, opírající se o pouhé osvědčení nároku, nežli rozhodnutí, opírající se o důkazy provedené v řízení předcházejícím rozsudku — a přece omezení dlužníkovy jest v obou případech tak dalekosáhlé, že zejména když bude povolena vnucená správa jako prozatímní opatření na nějaký podnik na dobu do skončení sporu v I. stolici, může to vésti ke zničení domnělého dlužníka dříve, než spor bude skončen, a po skončení sporu se může snadno ukázati, že vnucená správa nebyla výbec odůvodněna. Zákon však jiného řešení nepřipouští.

## Bibliografie.

Soupis literární činnosti ministra m. sl., ř. prof. soukromého práva právnické fakulty Karlovy university JUDra Jana Krčmáře.\*)

Sestavil Josef Pražák.

Příspěvky k výkladu reformovaného práva občanského:

a) K dědickému právu třetí novely a řádu o zbavení svéprávnosti. Právník LVIII (1918), str. 1—12, 49—61.

\*) První část viz na str. 198 čísla 6.