

odporuje spisům a vlastním údajům žadatelovým učiněným v řízení správním.

Bylo proto stížnost jako neodůvodněnou zamítnouti.

Č. 2.

Vyživovací příspěvek: * Jsou-li v odvolání k zemské vyživovací komisi uvedeny nové okolnosti a důkazy, může na tomto novém skutkovém podkladě rozhodovati zemská komise sama.

(Nález ze dne 3. ledna 1919 č. 63/18.)

Věc: Karolina Laušmanová v Pece proti Zemské vyživovací komisi v Praze o vyživovací příspěvek.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro vadnost řízení.

D ů v o d y: Přihláška Kateřiny Laušmanové ze dne 20. září 1917 čís. 10321, aby jí jako matce a 20leté Alžbětě Dlouhé jako sestře Karla Dlouhého, který dne 15. září 1914 dobrovolně vstoupil do činné služby vojenské, přiznán byl vyživovací příspěvek, byla výnosem okresní vyživovací komise v Nové Pace ze dne 13. prosince 1917 čís. 10.321 zamítnuta z důvodů, že výživa žadatelky nebyla na příjmu povoláního závislou a že výživa její není ohrožena.

V odvolání z tohoto zamítavého usnesení uvedla stěžovatelka, že povolání jí podporoval pravidelně měsíčně 20—30 K, které jí buď osobně odevzdával nebo v prádle posílal, že sama je k těžší práci neschopna a její manžel pro tělesnou vadu a hluchotu bez zaměstnání a konečně že dcera Alžběta stížena jest chrlením krve a proto ke práci neschopna, o kterýchžto nových okolnostech také důkazy nabídla a žádala, aby byl jí a dceři Alžbětě Dlouhé vyživovací příspěvek přiznán.

Ve stížnosti k nejvyššímu správnímu soudu na zamítnutí tohoto odvolání podané, vytýká stěžovatelka vadnost řízení a činí nárok na vyživovací příspěvek ode dne 1. srpna 1917.

Poněvadž zemská vyživovací komise v Praze nové skutkové okolnosti a důkazy v odvolání uvedené a pro luštění otázky ohrožení výživy stěžovatelčiny a její dcery podstatně nechala nepovšimnuty a o nich šetření provést nedala, shledal v tom nejvyšší správní soud vadnost řízení, která musila míti v zápětí zrušení naříkaného rozhodnutí dle § 6 zák. o spr. soudu.

Č. 3.

Vyživovací příspěvek: Pro nárok manželky povoláního na příspěvek je bezvýznamno, vzal-li výnos usedlosti jí a povolánímu patřící ujmou nikoli povoláním manželovým k službě vojenské, nýbrž válečnými poměry vůbec.

(Nález ze dne 3. ledna 1919 č. 110/18.)

Prejudikatura: Víd. nál. ze dne 10. července 1915 č. 4715, Budw. č. 11017 A; jinak víd. nál. ze dne 26. října 1916 č. 11.443, Budw. č. 11.565 A.