

Z toho, co bylo uvedeno, je patrné, že výsledky řízení provedeného o žádosti st-lově, pokud byly shrnuty v odůvodnění nař. rozhodnutí, neposkytují dostatečného podkladu pro závěr, že st-l vykonával po 28. říjnu 1918 funkce v zájmu cizího státu.

Je-li tomu tak, pak dlužno nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss, aniž je třeba zabývat se další otázkou, vykonával-li st-l po 28. říjnu 1918 funkce v zájmu cizího státu »mimo území Československé republiky«.

Č. 12.253.

Samospráva obecní. — Domovské právo: Vzdání se nějakého práva příslušejícího obci je právně účinné jen, když na vzdání se tohoto práva usneslo se obecní zastupitelstvo, pokud k platnosti tohoto usnesení nevyžaduje se vyššího schválení.

(Nález z 8. ledna 1936 č. 20.689/35.)

Věc: Obec Telice proti rozh. zem. úřadu v Praze z 13. dubna 1933 o domovské příslušnosti.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Okr. úřad ve Stříbře výměrem ze 7. září 1932 rozhodl k žádosti obce Poběžovic, že František B. nabyt podle § 2 zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. nároku na výslovné přijetí do domovského svazku stěžující si obce, poněvadž je československým státním občanem, zdržoval se po dosažení svéprávnosti po 10 let dobrovolně a nepřetržitě v Telicích a v této době podle udání dosavadní domovské obce nepřipadl veřejnému chudinskému zaopatření na obtíž.

Stěžující si obec bránila se v odvolání námitkou, že obec Poběžovice prohlášením z 9. ledna 1929 vzdala se práva uplatňovati domovskou příslušnost jmenovaného v obci Telicích.

Žal. úřad toto odvolání zamítl z důvodů výměru I. instance a podotkl k vývodům odvolání, že řečené prohlášení obce Poběžovic nemá na otázku přijetí do domovského svazku žádného právního účinku.

Stížnost na toto rozhodnutí podaná tvrdí, že jest položeno do vůle obce, chce-li uplatňovati nárok na přiznání domovského práva svému příslušníku v jiné obci, a že tedy jest ponecháno pravomoci obce vzdáti se pravoplatně tohoto nároku. V daném případě se obec tohoto nároku vzdala a nebyla tudíž oprávněna jej uplatňovati, neboť není kogentní normy, podle níž by obec byla povinna uplatňovati nárok na přiznání domovského práva svému příslušníku v jiné obci.

Tuto stížnost neuznal nss důvodnou z těchto úvah:

Městský úřad v Poběžovicích vydal listinu z 9. ledna 1929 označenou jako »potvrzení«. V ní potvrzuje, že město Poběžovice nebude uplatňovati nárok, aby František B., bydlící v Telicích, byl přijat do domovského svazku obce Telic ani tenkrát, až uplyne 10 let jeho pobytu v obci Telicích. Dodáno bylo, že toto »potvrzení« se vydává za tím účelem, aby František B. podržel svoje »pracovní místo«. Prohlášení je podepsáno v zastoupení starosty jedním členem městské rady. — Soud

podrobil především své úvaze, zda toto »potvrzení« má formální náležitosti, aby mohlo založiti závazek obce v něm uvedený.

Nárok na výslovné přijetí do domovského svazku obce pobytu podle § 2 zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. může uplatniti nejen oprávněný, resp. jeho nástupci v domovském právu, nýbrž také dosavadní domovská obec. Rozhodovati o vzneseném nároku na přijetí do domovského svazku obce a o žádosti za přijetí do tohoto svazku podle § 7 cit. zák. náleží podle ustanovení § 34 bodu 2 čes. obec. zřiz. do oboru působnosti obec. zastupitelstva (§ 1 zák. ze 7. února 1919 č. 76 Sb.). Vzdání se práva domovské obci podle § 3 zák. č. 222/1896 ř. z. příslušejícího, totiž práva uplatňovati nárok, aby její dosavadní příslušník byl přijat podle § 2 do domovského svazku obce pobytu — pokud by takové vzdání se nároku po zákonu vůbec bylo přípustno — bylo by právně účinným jen tenkrát, bylo-li by vysloveno orgánem obce zákonem k tomu povoláním.

Vzdání se nějakého práva obci příslušejícího nepatří ani do kompetence obec. rady, ani starosty, jejichž obor působnosti je vymezen v §§ 51 a násl. čes. obec. zřízení, nýbrž patří po rozumu § 31 bodu 5 cit. zák. do oboru působnosti obec. zastupitelstva (§§ 1 a 8 nov. k obec. zřízení ze 7. února 1919 č. 76 Sb.). Právně účinným je tedy vzdání se nějakého práva obci příslušejícího tenkrát, když na vzdání se práva usneslo se obec. zastupitelstvo příslušné obce, pokud k platnosti tohoto usnesení nevyžaduje se vyššího schválení.

Listina, týkající se záležitosti, k níž má obec zapotřebí usnesení svého zastupitelstva nebo vyššího schválení, má obsahovati údaj, že obec. zastupitelstvo se usneslo na této záležitosti, nebo že vyšší schválení bylo opatřeno (§ 55 čes. obec. zřiz.).

V daném případě vydal shora zmíněné »potvrzení« městský úřad v Poběžovicích. V potvrzení tom není uvedeno, že městské zastupitelstvo usneslo se na tom, že nebude uplatňovati podle § 2 nov. k dom. zák. č. 222/1896 ř. z. nárok na přijetí Františka B. do domovského svazku obce Telic. Že by obec. zastupitelstvo bylo takové usnesení učinilo, netvrdí ani stížnost a není to ani ze správních spisů patrno. »Potvrzení«, o něž jde, je podepsáno toliko jedním členem městské rady v zastoupení starosty města a nemá tedy náležitostí požadovaných v 2. odst. § 55 čes. obec. zřiz. pro listiny, týkající se záležitostí, k nimž je zapotřebí usnesení městského zastupitelstva nebo vyššího schválení.

Pak ovšem právem vyslovil žal. úřad, že řečené potvrzení nemá právního účinku pro rozhodování o žádosti města Poběžovic za přijetí Františka B. do domovského svazku obce Telic. Za tohoto stavu věci odpadá potřeba zabývat se námitkou stížnosti, že dosavadní domovská obec Františka B. mohla se vzdáti práva jí vyhrazeného v § 3 nov. dom. zák. č. 222/1896 ř. z.

Č. 12.254.

Samospráva obecní. — Řízení správní. — Řízení před nss: I. * O odvolání proti platebnímu rozkazu starosty, jímž podle § 41 zák. č. 329/1921 Sb. byly předsány příspěvky ve smyslu § 26 cit. zák., rozhoduje obec. zastupitelstvo a v dalším pořadu