

správného právního názoru a, když v důsledku tohoto nesprávného názoru odvolání poplatníkovu vyhověl a rozhodnutí měst. zastupitelstva zrušil, jest jeho rozhodnutí nezákonné.

Č. 7799.

Samospráva obecní. — Řízení správní: I. * Přířádku k státnímu poplatku z převodu nemovitostí dle § 33 ob. fin. nov. nelze povolit se zpětnou platností. — II. Nařízení vydané k provedení zákona může býti vybaveno zpětnou účinností jen tehdy, když to zákon výslovně dovolil.

(Nález ze dne 8. března 1929 č. 4759.)

Prejudikatura: Boh. A 6443/27.

Věc: Julius Z. v T. proti okresní správní komisi v Trutnově stran obecní přířádky k státnímu poplatku převodnímu.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: St-li byla plat. rozkazem purkmistrovského úřadu v T. ze 3. ledna 1927 z tržové smlouvy z 8. června 1926 podle § 33 ob. fin. novely, resp. podle výn. min. fin. z 10. srpna 1926 vydaného v souhlase s min. vnitra, předepsána 10% přířádka k státnímu poplatku převodnímu částkou 2105 Kč 22 h.

Odvolání st-lovo vytýkalo, že přířádka neměla býti předepsána, poněvadž povolení k jejímu vybírání končilo dnem 31. prosince 1925 a další povolení bylo dáno teprve výnosem min. fin., vydaným v souhlasu s min. vnitra dne 10. srpna 1926, takže v době, kdy smlouva byla uzavřena, nebylo žádného povolení k vybírání přířádky.

Odvolání bylo usnesením měst. zastupitelstva v T. a v cestě instanční nař. rozhodnutím zamítnuto, poněvadž uvedeným výnosem min. fin. bylo obci dáno povolení k vybírání přířádky od 1. ledna 1926 do 31. prosince 1928.

Stížnost, která vytýká, že povolení k vybírání přířádky se nemohlo státi se zpětnou účinností, shledal nss důvodnou.

Podle § 33 obec. fin. novely mohou obce po návrhu vyššího dohlédacího úřadu se svolením vlády neb úřadu jí zmocněného předepisovati a vybírati nejvýše 10% přířádku ke státnímu poplatku z převodu nemovitostí mezi živými. Takovéto povolení vlády, resp. úřadu jí zmocněného jest konstitutivní povahy, neboť teprve tímto aktem stává se účinnou norma, podle níž obec jest oprávněna uvedenou přířádku ve svém obvodu vybírati. Vyplývá tedy z povahy povolovacího aktu, že zmíněnou přířádku nelze vybírati již za dobu, která předcházela toto povolení. Jest proto pro posouzení otázky, od kterého dne jest přířádku vybírati, rozhodno jedině, kdy vláda neb úřad jí zmocněný ono povolení vydá, a nezáleží na tom, kdy obec se usnesla na vybírání přířádky, ani — jak žal. úřad ve svém obv. spisu uvádí — kdy toto usnesení bylo v obci vyhlášeno.

Bylo pak zkoumati, zdali úřad uvedenou přírážku povolující může vybírání dávky povolit se zpětnou účinností, tedy vysloviti, že vybírání přírážky se má vztahovati i na případy nastalé před tím, než ono povolení bylo dáno.

Dle § 5 o. z. o. nemají zákony zpětné účinnosti a netýkají se tedy dřívějších jednání a dříve nabytých práv. Tím jest vyslovena všeobecná zásada, že právních norem použití jest jen na ony případy, které nastaly po době, kdy dotyčná norma nabyla účinnosti. Zákonodárce ve své neobmezené normotvorné moci může ovšem z této zásady učiniti výjimku a stanovit, že určitý zákon má upravit i skutkové podstaty nastalé již dříve, než byl vydán. Výkonné moci, která jest omezena jen na provedení zákona, však tato pravomoc všeobecně nepřísluší; mohla by nařízení vydaná na základě zákonného zmocnění vybaviti zpětnou účinností jen tehdy, když zákon jí to výslovně dovolil (viz nář. Boh. A 6443/27.).

Pokud jde o daný případ, t. j. o vybírání obecní přírážky k státnímu poplatku převodnímu, nelze ani v § 33 ob. fin. nov., který vybírání této přírážky upravuje, ani v dalších ustanoveních této novely, ani v jiných zákonech naléztí podkladu pro to, že by úřad povolující vybírání zmíněné přírážky byl oprávněn normu, podle které přírážku jest vybírati, vybaviti se zpětnou účinností, takže by mohlo býti jí použito i na ony případy, při kterých okolnosti pro vznik dávkové povinnosti směřodonné nastaly před dobou, kdy norma ta byla vydána.

V daném případě není sporno, že trhová smlouva, jejíž uzavření jest časově rozhodno pro vznik povinnosti k placení státního poplatku a proto i přírážky k tomuto poplatku, byla uzavřena dne 8. června 1926, tedy v době, kdy povolení k dalšímu vybírání přírážky ještě nebylo vydáno.

Třeba že tedy přírážka byla povolena výnosem min. fin. z 10. srpna 1926 se zpětnou účinností od 1. ledna 1926, nemohla býti vybírána z převodů nastalých před 10. srpnem 1926 a nemohl proto přírážce býti podroben ani přítomný případ, nastalý dne 8. června 1926. Bylo proto nař. rozhodnutí, které vycházelo z opačného právního názoru, zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 7800.

Zaměstnanci státní (Slovensko): Má bývalý obvodní notář, který byl po převratu jmenován kancelářským úředníkem politické správy na Slov. a v této vlastnosti později pensionován, vedle pense státní nárok na pensí notářskou?

(Nález ze dne 9. března 1929 č. 1628/28.)

V ě c: Juraj S. v Bratislavě proti župnímu úřadu v Bratislavě o pensijní požitky.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: St-1 vstoupil 22. června 1891 do notářské služby jako notářský praktikant, byl později notářským písařem, pak místonotářem a obecním notářem. Výnosem min. vnitra z 31. července 1919 jmenován