

ručením nuceným tím způsobem, že v každém místě sestavena byla dle censu listina osob (*εὐσχημονες*), z nichž losem ustanovováni byli t. zv. praktorové, výběrčí daní, kteří byli státu za předem určený obnos daně osobně i rukojmími zavázáni. Z téhož seznamu vybírání byli dále dozorčí orgánové (strategové, epiterété), rovněž státu podpůrně za nedoplatky ručící; kruh těchto osob byl stále rozšiřován, tak musili v další řadě hraditi schodky starostové obcí, až konečně byl system ručení měst i v Aegyptě zaveden.

Spisovatel podává mnohé cenné příspěvky k studiu finanční politiky a techniky v jednotlivých územích říše římské až do doby Diokletiánské; některé úsudky nezdají se nám však dosti přesvědčivě doloženy. Tak zejména jednu ze svých základních teorií, že konduktorát, t. j. pacht dávek státních, přeměnil se již dosti záhy v době císařské v instituci mající povahu úřední, opírá spisovatel toliko okolností, že někteří conductores vectigalium byli zároveň císařskými úředníky, tak Antonius Rufus uvádí se v nápisech jako conductor v r. 146—157 po Kr. v Dacii, Pannonii a Noricum, a spolu jako praefectus vehiculorum a procurator. Z toho lze však nejvýše dovoditi, že převzítí pacht státních dávek, konduktorát, nebylo státním úředníkům bráněno.

*Dr. Josef Vančura.*

*Унив. извѣстiя*, Kijev 1902. Obšírný článek prof. J. A. Pokrovského, Генезисъ преторскаго права. V úvodě rozbírá autor otázku původu práva praetorského v literatuře, dotýká se theorie vládnoucí a odchylné, originální theorie Puntscharta (*Die Entwicklung des grundsätzl. Civilrechts der Römer* 1872) a Schnetzeho (*Privatrecht und Prozess in ihrer Wechselbeziehung* 1883). V hlavě první (str. 17.—78.) promlouvá o roli magistráta v starořímském processe civilním. § 1. jedná o charakteristických zvláštностech starořímského procesu a o pokusu jich objasnění (karakteristické dělení na jus — iudicium), rozbor literatury této otázky jakožto základu zvláštností procesu římského, rozbor theorie dogmatické, konstituční, učení o legisakcích Iheringovo, Bernhöftovo (*Staat und Recht der röm. Königszeit* 1892), Schultzeho (spis shora zmíněný) a Krügerovo (*Geschichte der Capitis Deminutio I.* 1887). § 2. jedná o pignoris capio a manus iniectio, způsobech to mimosoudní exekuce nejen u Římanů nýbrž i u jiných národů. Při rozboru manus injectionis dotýká se otázky addictionis a účastenství vindexa. Ke konci pak pojednává autor o historickém postavení obou těchto forem a roli magistráta. § 3. Legis actio per sacramentum. Dotýká se otázky původního významu sacramenta, totiž sacramenta jako přísahy stran, podává rozbor theorie Dantzovy (*Der sacrale Schutz im röm. Rechtsverkehr* 1859) jakož i pokusy jejího opravení (Krügerův, Schultzeův, Pflügerův), ke konci pak vlastní analysu této legisakce, jakož i vývody ohledně původu a dalšího rozvoje této legisakce. V § 4. pak shrnuje všeobecné vývody o legisakcích v několika zásadách: Dle pojmu legisakcí účastenství magistráta není nevyhnutelné; jestliže se súčasní procesu, zakládá se toto účastenství nikoli na jeho funkci soudní nýbrž na funkci politické, neboť účastenství jeho v legisakcích nedává mu vlády nad právem materiálním. V hlavě druhé (str. 79.—134.) rozbor formální genese práva praetorského. § 5.: Administrativní cognitio a interdicta. Rozvoj interdiktů

z *cognitio magistrátské* (vládnoucí theorie Huscheho: *Die Multa und das Sacramentum* a *Jobbé-Duvala: Études sur l'histoire de la procédure chez les Romains* 1896). § 6. jedná o *stipulationes praetoriae*, *missio in possessionem* a *restitutio in integrum*. § 7. jedná o praetorských prostředcích v době procesu s formulami. Dotknuv se nejprve starých forem vlivu praetorského (*interdicta* a p.), rozbírá autor nové jeho formy: *denegatio* žaloby a *excepce*, a podává zároveň analysu jich povahy právníkové, jakož i rozbor mínění Schultzeova o obecném charakteru procesu s formulami a exkurs o procesuální konsumpci. V § 8. pak shrnuje všeobecné výsledky této hlavy (praetorské prostředky vyvinuly se z administrativní *cognitio*, až do zákona *Aebutiova* mimo veškeré spojení s normálním procesem občanským). Hlava třetí (str. 135.—176.): materiální genesis práva praetorského. V § 9.: *Jurisdictio* a *imperium* dotýká se neustálenosti klassické terminologie, dřívějších názorů o *jurisdikci*, *juris dictio* a *imperium* v klassické *jurisprudenci*. Ke konci pak vyvozuje, že dlužno hledati zárodek práva praetorského v ideji ochrany obecného míru. § 10.: Princip obecného pořádku v historii práva praetorského (vyklíčení práva praetorského, otázka o materialném vzniku *interdiktů*, sledy tohoto principu v pozdějších institucích praetorských, zvláště v historii závazku, postupné rozšiřování tohoto principu a paralelní ztráta jeho počáteční břítkosti. § 11.: Princip obecného pořádku v aedilském právu. Dotknuv se nejprve *jurisdikce aedilské* rozbírá autor otázku rozvoje prostředků aedilských. Probrav mínění *Iheringovo* (*Zweck im Recht*) a *Wlassakovo* (*Zur Gesch. der Neg. gestio*) o principiální protivě mezi *praetura* a *aedilitou*, dokazuje autor chybnost tohoto mínění. Hlava čtvrtá (str. 178.—209.): Právní povaha *juris honorarii*. V § 12. podává nejprve obzor po současné literatuře; rozebírá mínění *Windscheidovo* (*Actio des röm. Civilrechtes* 1856 a kritiku jeho odpůrce *Muthera* 1857), mínění *Brunsovo* (mimořádně v *Symbolae Bethmanno-Hollwegio oblatae* 1868), ke konci pak mínění *Bekkerovo* (*Actiones*) a dokazuje jeho neudržitelnost. § 13.: Právní povaha práva civilního a praetorského. Právní charakteristika *juris civilis*: *actio* je toliko funkcí práva. Pak pojednává o *jus honorarium* (*actio* v případech v ediktu napřed neupravených, vznik a rozvoj ediktu a jeho vliv na soukromoprávní poměry) a na konec závěr: V systému práva praetorského *jus* jeví se býti následkem *actionis*.

Dr. Čk.

*Przegląd prawa i administracyi 1902.* Prof. Dr. Ign. *Łyskowski*. O pojmu własności zarazem przyczynek do nauki o źródłach prawa. Obširná práce o pojmu vlastnictví s abstraktního stanoviska právního jakož i hospodářského a společenského, a zároveň rozbor pramenů. V II. kapitole dotýká se kriticky práce hrab. *Pinińského* *Begriff und Grenzen des Eigentumsrechtes nach röm. Rechte*, Vídeň 1902, vyšlé nejprve polsky 1900 v »Památníku jubilea 500letého lvovské university«, a dochází rozbohem pramenů římských k přesvědčení, že podle práva římského podstatou pojmu vlastnictví nikterak není neobmezené panství nad věcí fysickou, nýbrž toliko možnost výlučného hospodářského využitkování jejího, podobně jako *Piniński* v zmíněném spise: vlastnictví jest právními předpisy zajištěná právní možnost vý-