

výlohy spojené s ušitím šatů z vadné látky, a pokud se domáhá náhrady ušlého 20% zisku, jest předpokladem nároků těch prodatelovo zavinění, neboť, kdo zboží předá, jest práv vždy ze škody jím zaviněné. V tom směru však platí pravidlo, podle něhož musí ten, kdo se domáhá náhrady interese pro nesplnění neb nesprávné splnění smlouvy, dokázati jen smluvní závazek, kdežto na odpůrci jest, by prokázal, že mu bez jeho viny nebylo lze smlouvu vůbec nebo řádně splniti. Je zde tudíž břímě průvodní obráceno proti případu, kdy se uplatňuje náhrada škody ex delicto, ve kterém případě musí ten, kdo se náhrady domáhá prokázati škodu, delikt, odpůrcovo zavinění i příčinnou spojitost mezi škodou a deliktem (§ 1295 obč. zák.).

Čís. 10334.

K nároku ze správy stačí, že maso krávy koupené na porážku bylo uznáno příslušným úředním orgánem za nepoživatelné.

(Rozh. ze dne 20. listopadu 1930, Rv I 155/30).

Žalobce koupil od žalovaného krávu na porážku. Ježto maso poražené krávy bylo zvěrolékařem uznáno za nezpůsobilé k požívání a bylo nařízeno předání poražené krávy pohodnému, domáhal se žalobce na žalovaném vrácení kupní ceny. Žalobě bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

K oprávnění nároku ze správy stačí skutečnost, že maso krávy koupené na porážku bylo uznáno příslušným úředním orgánem za nepoživatelné. Z účelu koupě krávy na porážku jest zřejmo, že smluvními stranami bylo předpokládáno, že maso z poražené krávy bude příslušným úředním orgánem uznáno za způsobilé k požívání, což se nestalo.

Čís. 10335.

Usnesení opatrovnického soudu, jímž schválen postup nemovitosti otcem nezletilému dítěti, není oprávněno napadati rekursem jiné nezletilé dítě postupitelovo vlastním jménem, nýbrž jen, pokud rekursem hájí zájmy nezletilce, nabyvšího nemovitost, ale tento rekurs mohlo by podati jen ve lhůtě běžící tomuto nezletilci.

(Rozh. ze dne 20. listopadu 1930, R II 383/30).

Do usnesení p r v é h o s o u d u, jímž byla ohledně nezl. Josefa Ž-a opatrovnický schválena odstupní smlouva, podala rekurs jeho sestra, nezl. Ludmila Ž-ová. R e k u r s n í s o u d zrušil napadené usnesení a vrátil věc prvému soudu, by ji znovu projednal a rozhodl.