

Čís. 15586.

Soud není oprávněn snížit v rozsudku peněžitou částku, o které žalobce prohlásil, že jest ochoten ji přijmouti na místě žádaného plnění, jež nezáleží v sumě peněžitě.

(Rozh. ze dne 11. listopadu 1936, Rv I 438/36.)

Nižší soudy uznaly podle žaloby, již se žalobkyně domáhala, by jí žalovaná postoupila bezplatně pozemek, a zároveň vyslovily hledíce k prohlášení žalobkyně, že se žalovaná může tohoto závazku zprostiti tím, že vyplatí žalobkyni částku 10.000 Kč. V dovolání uplatňovala žalovaná též, že tato částka jest příliš vysoká.

Nejvyšší soud nevyhověv dovolání, uvedl v otázce, o niž tu jde, v

důvodech:

Odpor se spisy spatřuje dovolatelka v přemrštěném ocenění výše eventuálního peněžního petitu žalobního. Jestliže se žalobce nabízí na místě žádané věci přijmouti určitou sumu peněžitou (§ 56, odst. 1 j. n.), jako je tomu právě v souzené věci, nemůže soud sumu tu snížit, ježto podle § 410 c. ř. s. musí při vyhovění žalobě býti v rozsudku vyřčeno, že se žalovaný může osvoboditi od plnění zažalovaného předmětu zaplacením peněžitě sumy, o které žalobce prohlásil, že jest ochoten ji přijmouti na místě tohoto předmětu.

Čís. 15587.

Dohoda manželů, že jeden z nich vynaloží potřebnou částku na úpravu domu patřícího druhému manželovi za to, že mu tento postoupí ideální polovici tohoto domu, nevyžaduje formy notářského spisu.

(Rozh. ze dne 11. listopadu 1936, Rv I 715/36.)

Žalovaná žádala žalobce (svého manžela) po sňatku, aby provedl na jejím domě různé adaptace a opravy, což žalobce učinil a financoval. Veškeré práce vyžádaly si nákladu 58.000 Kč. Žalobce tyto náklady učinil hledíc k dohodě se žalovanou, že mu dá připsati polovici svého domku, avšak žalovaná to odepřela, ač opravy domku jsou jí k trvalému a převážnému prospěchu. Slibovala, že mu dá upsati polovičku domku a že ho bude do smrti živiti a šatiti, když adaptace provede, a činila jedinou podmínku, že po jeho smrti polovička domku musí připadnouti její dceři. Když byla nástavba a přístavba dokončena, převedla žalovaná svůj dům na svoji dceru a znemožnila žalobci bydlení v místnostech domu. Poněvadž žalovaná žalobci nepostoupila polovici domu, domáhá se žalobce náhrady nákladů nástavby. Nižší soudy uznaly podle žaloby.

Nejvyšší soud nevyhověv dovolání, uvedl v otázce, o niž tu jde, v

d ů v o d e c h:

Mezi stranami došlo k dvoustranné úplatné smlouvě, podle níž měl žalobce provést na svůj náklad nástavbu (přístavbu) domu žalované manželky, naproti čemuž se tato zase zavázala postoupiti žalobci knihovní polovici tohoto takto stavebně zhodnoceného domu. Platnost takové smlouvy není však podmíněna formou notářského aktu, jak vyplývá z doslovu § 1 písm. b) zákona ze dne 25. července 1871 čís. 76 ř. z. Zmařila-li však žalovaná splnění této smlouvy prodejem domu, je povinna ve smyslu §§ 921 a 1295 obč. zák. žalobci, smlouvu s jeho strany splnivšímu, náhradou škody pro nesplnění. Tato škoda však spočívá právě v náhradě nákladů na stavbu jím vynaložených. Zásady § 1037 obč. zák. nelze proto v souzeném případě použiti.

Čís. 15588.

Jak má soud postupovati ve sporu o zjištění otcovství, odepřel-li poručník dítěte svoliti k provedení krevní zkoušky proto, že prý důkaz ten není s to absolutně vyvrátiti domněnku otcovství.

(Rozh. ze dne 11. listopadu 1936, Rv I 1618/36.)

Poručník nezletilého žalobce odepřel dáti souhlas k provedení důkazu zkouškou krve, ježto prý důkaz ten není s to vyvrátiti s absolutní jistotou domněnku § 163 obč. zák. První soud ztotožnil se ve svém rozsudku s tímto názorem a vyhověl žalobě na uznání nemanželského otcovství. Odvolací soud nevyhověl odvolání.

Nejvyšší soud uložil prvému soudu nové jednání a rozhodnutí.

D ů v o d y:

Nejvyšší soud odůvodnil blíže v rozhodnutí č. 8659 Sb. n. s., že krevní zkouška může býti způsobilým prostředkem, aby jí byl proveden protidůkaz proti zákonné domněnce § 163 obč. zák., toto stanovisko stále zastává a neshledává důvodu, aby se v souzeném případě od ustálené judikatury odchýlil. Bylo proto povinností prvního soudu, by poručníka na toto stanovisko nejvyššího soudu a proto na nezávažnost jeho odporu s hlediska jím uplatňovaného upozornil. Stejně tak se nezachoval odvolací soud. Že se tak nestalo, zůstalo dosavadní řízení v obou stolicích vadným. Na prvním soudě bude, by poručníka a matku dítěte k ústnímu jednání předvolal, jím stanovisko nejvyššího soudu v příčině důkazu krevní zkouškou sdělil, a odepřou-li i nyní dáti svolení k provedení důkazu toho, odepření to přihlížející k ostatním provedeným důkazům znovu podle § 272 c. ř. s. zhodnotil.

Čís. 15589.

Ručení přejímatele podle § 1409 obč. zák. při převzetí rolnického nedílu závislém na schválení Státním pozemkovým úřadem.

V příčině vědomosti přejímatelovy o dluzích převodcových (předchůdcových) týkajících se převzatého nedílu rozhoduje d o b a, kdy