

## Č. 10.039.

**Učiteľstvo (Slovensko):** »Platová ustanovenie« zák. č. 104/26 platia podľa druhej vety odst. 2 § 1 cit. zák. i pre učiteľky ženských ručných prác na cirkevných školách ľudových na Slovensku a v Podkarpatskej Rusi.

(Nález zo dňa 29. septembra 1932 č. 14.377.)

Prejudikatura: Boh. A 8813/30.

Vec: Pavla D. v L. proti referátu ministerstva školstva a národnej osvety v Bratislave o zvýšení penzijnej základne.

Výrok: Napadnuté rozhodnutie sa zrušuje pre nezákonnosť.

Dôvody: Žal. úrad napadnutým rozhodnutím nevyhovel žiadosti sť-l'ky, čo na židovskej ľudovej škole v L. účinkujúcej učiteľky ženských ručných prác, ktorou žiadosťou domáhala sa sť-l'ka zvýšenia jej penzijnej základne podľa služobných pôžitkov upravených jej školskou stolicou zmienennej ľudovej školy podľa zásad zák. č. 104/26 účinnosťou od 1. januára 1926.

O sťažnosti do tohoto rozhodnutia uvažoval nss takto:

Ako je to patrné z napadnutého rozhodnutia, žal. úrad nevyhovel svrchu uvedenej žiadosti sť-l'kinej jedine len z toho dôvodu, že podľa § 1 odst. 2 zák. č. 104/26 ustanovenia tohoto zákona nevzťahujú sa na neštátne opatrovateľky a nimi na úroveň postavené neštátne učiteľky ženských ručných prác a že z príčiny tej dotyčnej penzijnej základne sť-l'kinej je bezvýznamná tá okolnosť, že vydržovateľka neštátnej ľudovej školy, na ktorej sť-l'ka účinkuje čo učiteľka ženských ručných prác, priznala sť-l'ke pôžitky podľa zák. č. 104/26.

Sťažnosť vytýka, že žal. úrad neprávom nevyhovel zmienenej žiadosti sť-l'kinej, lebo podľa odst. 2 § 1 cit. zák. č. 104/26 vzťahujú sa ustanovenia tohoto zákona i na sť-l'ku čo učiteľku ženských ručných prác, účinkujúcu na neštátnej židovskej ľudovej škole. Túto námietku uznal nss dôvodnou.

Zákon zo dňa 24. júna 1926 č. 104 Sb. o úprave platových a služobných pomerov učiteľstva obecných a občianskych škôl platí podľa odst. 1 § 1 pre učiteľov štátnych obecných a občianskych škôl, ďalej pre učiteľov verejných obecných a občianskych škôl, uvedených v 2. odst. čl. XIV. zákona zo dňa 13. júla 1922 č. 251 Sb., akož i pre učiteľov cvičných škôl pričlenených k štátnym učiteľským ústavom. Podľa prvej vety odst. 2 § 1 zák. č. 104/16 prevedie sa obdobná úprava platových a služobných pomerov učiteľstva ostatných verejných škôl obecných a občianskych — tedy tiež cirkevných ľudových škôl na Slov. a Podk. Rusi — zvláštnym zákonom, pričomž sa v druhej vete odst. 2 § 1 stanoví, »že až do tej doby platia pre toto učiteľstvo platové ustanovenia tohoto zákona a dosavádne služobné predpisy.«

Zvláštny zákon sľúbený v prvej vete odst. 2 § 1 zák. č. 104/26 nebol dosiaľ vydaný. Podľa druhej vety odst. 2 § 1 zák. č. 104/26 platia tedy až do vydania onoho zvláštného zákona i pre učiteľstvo cirkevných ľudových



škôl na Slov. a v Podk. Rusi »platové ustanovenia« zák. č. 104/26, ku ktorým patria tiež ustanovenia o odpočívnych a zaopatrovacích platoch (srov. Boh. A 8813/30).

Zákon č. 104/26 vzťahnuvši v druhej vete odst. 2 § 1 svoje »platové ustanovenie« (o platoch aktívnych i penzijných) — pre zmienenú dobu — i na učiteľstvo cirkevných ľudových škôl na Slov. a v Podk. Rusi. nečiní — s hľadiska zásadnej použiteľnosti svojich »platových ustanovení« v rámci druhej vety odst. 2 § 1 — rozdiľu medzi jednotlivými kategoriami učiteľstva na týchto školách. Vtedy ale nutno dospieť k záveru, že »platové ustanovenie« zák. č. 104/26 sú — v rámci druhej vety odst. 2 § 1 — zásadne použiteľné i na učiteľky ručných prác na cirkevných ľudových školách na Slov. a v Podk. Rusi.

Pre posúdenie otázky zásadnej použiteľnosti »platových ustanovení« zák. č. 104/26 — v rámci druhej vety odst. 2 § 1 tohoto zák. — na učiteľky ručných prác, účinkujúce na cirkevných ľudových školách na Slov. a v Podk. Rusi je bez právneho významu, zda »platových ustanovení« cit. zák. Iza či nelza použiť v rámci druhej vety odst. 2 § 1 na opatrovatelky na neštátnych opatrovnách — stejně ako je pre posúdenie onej otázky nerozhodné, zda snád učiteľky ručných prác, účinkujúce na cirkevných ľudových školách, sú v nejakých iných reláciách na úroveň postavené opatrovatelkám na neštátnych školách.

Z toho, čo bolo uvedené, ide tedy na javo, že žal. úrad zaoberajúc sa otázkou zásadnej použiteľnosti »platových ustanovení« zák. č. 104/26 pre úpravu penzijnej základne sť-lky, ktorá — ako je to nesporné — je učiteľkou ručných prác účinkujúcou na Slov. na cirkevnej (židovskej) ľudovej škole, vychádzal z mylného právneho názoru, keď vyslovil, že »platových ustanovení« cit. zákona nelza v danom prípade použiť na sť-lku jedine len preto, že vraj neštátne učiteľky ručných prác sú na úroveň postavené neštátnym opatrovatelkám, na ktoré sa vraj »platové ustanovenia« cit. zák. nevzťahujú.

Pre tento mylný právny názor žal. úradu bolo napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 7 zák. o ss, aniž by sa nss musel zaoberať ďalšími námietkami sťažnosti.

#### Č. 10.040.

**Církevné veci. — Školstvo. — Administratívne pokračovanie (Sloensko):** Administratívni úrad povolujú exekúciu školskej dane pre cirkevní školu, vymeranej už pravoplatne príslušnými orgánmi cirkevnými, môže preskúmať exekučný titul len po stránke, bol-li vydaný orgánom k utvoreniu jeho príslušným a je-li vykonateľný proti osobe, proti ktorej má sa exekucia povoliť.

(Nález zo dňa 29. septembra 1932 č. 14.578.)

Prejudikatura: Boh. A 5996/26, 8800/30, 9363/31.

V ec: Rím. kat. školská stolice v Ch. proti zemskému úradu v Bratislave (za zúč. stránky adv. Dr. Lud. Ruhmann z Prahy) o školskú daň.