

spore zo dňa 13. júna 1934, č. j. Rv III 195/33-3, ak nie je hodnota spor-ného predmetu, o ktorom rozhodoval odvolací súd, vyššia než 7.000 Kč, nie je proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu prípustné do- volanie, vyjmúc ak by odvolací súd v rozsudku vyhlásil dovolanie za prípustné, pretože ide o rozhodnutie zásadného významu.

V súdenom prípade — v ktorom ide o potvrdzujúci rozsudok — od- volací súd nevyhlásil dovolanie za prípustné, dovolanie je tedy nepří- pustné a bolo ho preto treba v smysle § 529 Osp. odmietnuť.

Čís. 15986.

Po zrušení konkurzu nemožno proti správcovi konkurznej podstaty povoliť exekúciu.

(Rozh. z 19. marca 1937, R III 464/36.)

S ú d I. s t o l i c e povolil usnesením zo dňa 24. júla 1935 exekúciu proti Dr. W. ako správcovi konkurznej podstaty pozostalosti neb. Ignáca P.

Rekurzný súd žiadosť o povolenie exekúcie zamietol. Dô- v o d y: Exekút bol správcom konkurznej podstaty pozostalosti neb. Ignáca P. Toto jeho poverenie zaniklo dňom 31. decembra 1934, keď bol konkurz proti pozostalosti neb. Ignáca P. pravoplatne zastavený. Nemôže byť preto exekúcia, vedená proti nemu ako správcovi kon- kurznej podstaty, povolená.

N a j v y š š í s ú d rekurz exekventa zamietol s poukazom na správne dôvody napadnutého usnesenia.

Čís. 15987.

Nejasnosť a neurčitosť poisťovacích podmienok, ktoré zostavila po- isťovňa, ide na jej vrub.

Ak v podmienkach v smluve o zodpovednostnom poistení majiteľa motorového vozidla čo do osoby vodiča vozidla je len to ustanovenie, aby táto osoba »bola v držbe vodičského listu«, poisťovňa nie je oprá- vená odoprieť plnenie smluvy z dôvodu, že vodič vozidla v čase nehody nebol ešte 21ročný, ktorý vek je stanovený v policejných predpisoch pre vodičov vozidiel verejne používaných.*)

(Rozh. z 23. marca 1937, Rv III 901/36.)

Žalobkyně cestovala dňa 28. júna 1930 autobusom do Š. Na ceste došlo k srážke autobusu s vlakom a žalobkyně utrpela ťažké poranenie. Vlastník autobusu, Julius M., bol odsúdený na platenie doživotnej renty.

*) Srovnaj: Sb. n. s. č. 10.999, 15.576.

V exekúcii proti Juliovi M. vedenej zabavila žalobkyňa pohľadávku, ktorú mal Julius M. proti poisťovni D. zo zodpovednostného poistenia; poisťovňa však túto pohľadávku neuznala. Žalobkyňa domáhala sa žalobou na poisťovni D. zaplataenia doteraz splatnej renty a útrat, vzniklých v spore proti Juliovi M. Žalovaná poisťovňa bránila sa medzi iným tým, že poisťná smluva je podľa § 475 obch. zák. slov. neplatná, lebo poisťník Julius M. pri uzavrení poisťnej smluvy na otázku, kto bude riadiť autobus, odpovedal, že ho bude riadiť vlastník, t. j. on sám, vo skutočnosti však riadil autobus v deň nehody brat poisťníka Vojtech M., ktorý nemal pre riadenie autobusov kvalifikáciu, predpísanú nariadením ministra s plnou mocou pre správu Slovenska zo dňa 8. júla 1922, č. 8692 prez, lebo v deň nehody nebol ešte 21ročný.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobu zamietly.

N a j v y š š í s ú d rozsudok odvolacieho súdu rozviazal a uložil tomuto súdu, aby vo veci pokračoval, skutkový stav pravidelne zistil a vo veci samej a o útratách všetkých troch stolíc znova rozhodol.

D ô v o d y:

Doplňovacie podmienky pre poistenie motorových vozidiel stanovia v čl. 3, že ochrana poistenia poskytuje sa len vtedy, keď vodič vozidla (nech je to držiteľ, alebo osoba tretia) bol v držbe vodičského listu. Bližšie ustanovenie o tom, aký vodičský list to má byť, najmä, či vodičský list musí zneť na oprávneného k vedeniu určitého druhu a že vodič verejne používaného vozidla musí mať 21 rokov, ako je to predpísané policajnými predpismi o premávke motorovými vozidlami, poisťovacie podmienky nemajú. Poisťovacie podmienky sú preto v tomto smeru nejasné a neurčité. Poisťovacie podmienky zostavila poisťovňa sama. Ide preto ich nejasnosť a neurčitosť na jej ťarchu. V dôsledku toho nemôže poisťovňa odopierať plnenie smluvy z dôvodu, že Vojtech M., ktorý autobus v čase nehody riadil, nemal 21 rokov.

Článok 1. doplňovacích ustanovení všeobecných podmienok pre poistenie silostrojov stanoví v odst. b), že z poistenia sú vylúčené nároky zo škôd, ktoré boli zapríčinené inými vodičmi, než ktorí sú v poisťke menovite uvedení, keď tieto nároky neboly do poistenia výslovne pojaté. Odvolací súd zistil, že v čase nehody bol autobus riadený Vojtechom M., tedy nie osobou, ktorá bola v poisťke uvedená (t. j. majiteľom vozidla) a ktorou zapríčinená škoda je poisťnou smluvou jedine krytá. Neuvádza však odvolací súd, akým spôsobom k tomuto zisteniu došiel. Poisťná polica nie je k spisom pripojená, a v sporovej látke nemá toto zistenie opory. Stalo sa tedy toto zistenie porušením práva formálneho a bolo preto učiniť opatrenie podľa § 543, odst. 2 Osp.

Čís. 15988.

I. V prípade scudzenia celej filiálky peňažného ústavu (so všetkými aktívami a pasívami) ide o scudzenie závodu podľa § 51, odst. 1, zák. č. 154/1934 Sb. z. a n.