

směřovala k rozšíření vlastního živn. oprávnění. Měl-li by obchodník s dřívím zřizovati pobočné závody po rozumu § 40 živn. řádu všude tam, kde při nákupu a úpravě kmenů prodává z důvodů ekonomických na místě odpadky, vedlo by to k ztěžování živn. provozování, které není v intencích živn. řádu.

Z těchto důvodů shledal nss, že nař. rozhodnutí spočívá na mylném právním posouzení věci.

Č. 7527.

Živnostenské právo: * Majitel řemeslné živnosti, který mimo obec svého stanoviště udržuje stálé místo, v němž se proň přijímají objednávky na živnostenské práce, je povinen učiniti o tom oznámení podle § 40 živn. řádu.

(Nález ze dne 5. listopadu 1928 č. 6.000/27.)

V ě c: Osvald F. v Č. proti zemské správě politické v Praze o přestupku živnostenského řádu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Trestním nálezem osp-é v D. z 26. července 1926 byl st-l uznán vinným přestupkem 1. odst. § 40 živn. ř., jehož se dopustil tím, že neoprávněně provozuje v domě č. p. ... v D. vedlejší závod své živnosti sklenářské, která má v Č. své stanoviště, a byl st-l odsouzen dle § 131 lit. b) tohoto zák. k pokutě 400 Kč, po případě do vězení na 40 dní. Zároveň mu bylo další provozování tohoto vedlejšího závodu zakázáno. Odvolání z toho podanému nebylo nař. rozhodnutím vyhověno, protože podstata uvedeného přestupku je seznáním stráže a svědeckou výpovědí zjištěna. — — —

Stížnost namítá, že žal. úřad nesprávně si vykládá pojem »vedlejšího závodu«.

Vedlejším závodem dle § 40 ž. ř. dlužno rozuměti provozovnu, která jest ve spojení s hlavním závodem, sledujíc a podporujíc jeho živn. účely, a to způsobem, který je již mimo rámec oněch úkonů, ke kterým je živnostník oprávněn již na základě provozu své živnosti (hlavního závodu) i mimo jeho sídlo (§§ 41, 59 živn. ř.).

Žal. úřad ve shodě s prvou instancí má za to, že st-l si zřídil v D. vedlejší provozovnu hlavního závodu v Č. Usuzuje to z okolnosti, že v domě č. ... v D. možno kdykoli v bytě rodiny F-ovy činiti pro st-le zakázky, že tyto zakázky provádí st-lův učeň Heřman F. buď u zákazníků nebo ve zmíněném domě svých rodičů, že závod v D. se pravidelně provozuje a že účty pro zákazníky z D. jsou vyhotovovány v hlavním závodě v Č. St-l tvrdil v řízení správním a tvrdí také ve stížnosti k nss-u, že nemá v D. ani dílnu, ani prodejní místnost, nýbrž pouhou místnost k uschování skla, která se dle § 40 ž. ř. nepočítá za vedlejší závod, a že rodina F-ova není zmocněna, aby jménem a na účet st-lův objednávky přijímala, nepobírá od něho ani plat, ani provisi, nýbrž přijímá z ochoty

oferty, které obyvatelstvo činí st-li na smlouvu o dílo. Stížnost má za to, že tato činnost rodiny F-ovy je kryta ustanovením živn. řádu, dle něhož živnostníci mohou také mimo obec stanoviště své živnosti živn. práce přejímat a je na kterémkoli místě prováděti.

Než v daném případě nejde o pouhé přejímání objednaných prací a jejich provádění, ani o příležitostné sbírání zakázek — jak míní stížnost — nýbrž st-l si udržuje pravidelně a trvale mimo obec stanoviště své živnosti stálé místo, v němž se pro něho přijímají objednávky na živn. práce. Zřízení takového stálého místa pro přijímání objednávek na živn. práce kvalifikuje se jako zřízení vedlejšího závodu, který dlužno při živnostech řemeslných dle § 40 ž. ř. u živn. úřadu opovědět. Na tom nemění nic, že rodina F-ova za přijímání zakázek není honorována, ani že neurčuje ceny za objednanou práci a materiál, nýbrž že tak činí st-l sám. Je tedy již z obsahu stížnosti patrné, že jde v daném případě o vedlejší závod st-lovy živnosti, který může býti provozován jen na základě opovědi. Ježto st-l tento závod neopověděl, dopustil se přestupku, pro který byl odsouzen.

Č. 7528.

Živnostenské právo. — Řízení správní (Slovensko): I. Rozhodovati o odnětí výčepnické licence podle zák. čl. XXV:1899 přísluší úřadům finančním. — II. O výčepnických licencích udělených před působností živnostenského zákona č. 259/1924 dlužno rozhodovati podle zák. čl. XXV:1899. — III. Jest fin. úřad — rozhoduje o odnětí výčepnické licence — povinen slyšet obec? — IV. Z jakých důvodů lze výčepnickou koncesi majiteli odníti?

Řízení před nss-em: * V. O stížnosti do rozhodnutí správního úřadu odpirajícího přiznání odkladného účinku dle § 17 zák. o ss. musí nss věcně rozhodnouti, i když rozhodne ve věci samé. — VI. »Nenahraditelnou« ve smyslu § 17 zák. o ss nestane se škoda teprve tehdy, je-li způsobila stranu existenčně ohroziti.

(Nález ze dne 5. listopadu 1928 č. 30.656.)

Prejudikatura: ad II: souhlasně: Boh. A 4464/25, 5061/25, 6839/27, opáčně Boh. A XLVI/20, 1447/22, 3626/24.

Věc: Filip V. v L. proti generálnímu finančnímu ředitelství v Bratislavě stran odnětí výčepnické licence a nepřiznání odkladného účinku stížnosti na nejvyšší správní soud podané.

Výrok: Nař. rozhodnutí ze 16. listopadu 1926 se zrušuje z části pro nezákonnost, z části pro vady řízení. Nař. rozhodnutí z 15. ledna 1927 se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Fin. řed. v Bratislavě výnosem ze 3. března 1921 povolilo st-li dle zák. čl. XXV:1899 a nař. min. pro Slov. z 11. srpna 1919 uveřejněného v č. 131 Úr. Novin, aby »až do další dispozice« v domě č. ...