

projevila společnost platně na valné hromadě ze dne 9. února 1932 svou vůlí dáti žalobci výpověď, a tomu nepřekáží, že usnesení to nebylo podle § 40 zákona č. 58/1906 ř. z. zapsáno do knihy protokolů, ježto zákon neobsahuje sankci na nezachování tohoto předpisu a účelem tohoto předpisu jest chrániti zájmy společníků, nikoliv třetích osob. Není proto valná hromada ve svých projevech vůle vázána písemnou protokolární formou. Platnosti jejího usnesení nevadí ani skutečnost, že druhý jednatel se vzdal své funkce prohlášením na valné hromadě dne 22. ledna a 9. února 1932, neboť jednak nemůže se jednatel před uplynutím funkčního období vzdáti úřadu, jak bylo vysloveno již v rozhodnutí bývalého nejvyššího soudu vídeňského č. 1534 úř. sb., jednak byl druhý jednatel architekt T. zastoupen svým zmocněncem Dr. O. G., což není zákonem č. 58/1906 ř. z. vyloučeno, a odvolací soud zjistil, že Dr. O. G. s výpovědí žalobci danou souhlasil, takže tento souhlas váže podle §§ 1009 a 1017 obč. zák. také zmocnitele architekta T. S formálního hlediska není důvodnou dovolatelova výtká, že výpověď nebyla účinná, protože byla žalobci oznámena dopisem ze dne 11. února 1932 podepsaným pouze jedním jednatelem inženýrem Jos. N., ač podle § 18, odst. (2) zákona č. 58/1906 ř. z. bylo k podpisu třeba součinnosti i druhého jednatele architekta T. Výpověď ze služebního poměru není vázána žádnou formou, a stačí proto, když byl žalobce zpraven důvěryhodným způsobem o dané mu výpovědi. Jeho pochybnosti vyvolané z toho, že dopis o výpovědi byl podepsán jen jedním jednatelem společnosti, byly odstraněny zjištěním, že i zmocněnec druhého jednatele architekta T. (Dr. O. G.) s výpovědí souhlasil.

Čís. 15195.

Společnou koupí žacího stroje několika rolníky k potřebě v jejich hospodářství byla ujednána společenská smlouva.

(Rozh. ze dne 13. května 1936, Rv I 1899/35.)

Žalobci přednesli, že žalovaný spoluvlastník žacího stroje dal stroj odvézt bez jejich vědomí s jejich pole, kde s ním žali, uložil jej ve své stodole a uzamkl a odepřel jim jej vydati, ač podle zvláštního ujednání mají právo strojem tím žítí obilí i trávu na svých pozemcích podle své potřeby, a domáhají se žalobou výroku, aby bylo uznáno právem, že žalovaný je povinen trpěti spoluužívání společného žacího stroje žalujícími k sekání obilí a trávy na jejich pozemcích, a jest povinen za účelem výkonu tohoto spoluužívání stroj ten jim vydati. Prvý soud žalobu zamítl. Odvolací soud žalobě vyhověl. Důvody: Mezi žalobci a žalovaným bylo výslovně ujednáno již při koupi stroje, že budou koupeného stroje užívatí podle potřeby hospodářské a že podílník, u kterého právě stroj bude, je povinen stroj ten vydati druhému společníku, který ho bude potřebovat. Podle ujednání toho také od roku 1929 všichni podílníci užívali střídavě stroje podle hospodářské potřeby a ten,

u koho stroj byl, vždy bez námitek vydal stroj tomu, kdo ho právě potřeboval. Z toho je patrné, že skutečně bylo mezi spoluvlastníky žacího stroje zvláštní ujednání, že totiž podílníci jsou oprávněni stroje užívat podle hospodářské potřeby a že jest povinen každý z podílníků, u kterého právě stroj bude, na požádání vydati stroj k použití druhému podílníkovi, který právě stroje k hospodářskému účelu bude potřebovat, a že tato úmluva až do podání žaloby řadu let bezzávadně byla dodržována. Žalovaný odepřel vydati stroj pouze proto, že mu řekl N., aby stroj zavřel, že jej nebude hledat na polích (jak žalovaný při svém výslechu udal), ale tato okolnost nemůže naprosto zprostiti žalovaného povinnosti vydati k užívání žací stroj oprávněné žalující straně, když jej táž k hospodářskému účelu ve svém hospodářství potřebovala.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Vychází-li se ze zjištění učiněného odvolacím soudem, bylo to zvláštní ujednání spoluvlastníků v příčině užívání žalobního stroje, podle něhož byl žalovaný povinen stroj ten na požádání druhému podílníkovi vydati k použití, kdykoli ho bude tento k hospodářskému účelu potřebovat, a žalovaný odepřel bez důvodu žalobcům jako spoluvlastníkům stroje tento stroj vydati, ač ho k hospodářskému účelu ve svém hospodářství potřebovali. Podle § 826 obč. zák. určují se práva a povinnosti spoluvlastníků podle obsahu pramenů, z nichž společenství povstává. Zvláštní předpisy o společenství povstálém smlouvou jsou obsaženy v 27. oddílu obč. zák. Koupili-li spoluvlastníci stroj k tomu, aby s ním žali ve svém hospodářství podle jejich potřeby, a ujednali-li dokonce, že podílník mající stroj u sebe je povinen jej vydati, bude-li ho druhý potřebovat k hospodářskému účelu, je tím opodstatněna smlouva společenská při nákupu stroje sjednaná, a není potřebí, aby bylo ještě blíže upraveno podrobněji, v jakém pořadí se má užívání díti, kdo má stroj uskladnit a po jakou dobu ho každý společník může používat.

Čís. 15196.

Nárok na splnění smlouvy o postup knihovní přednosti proti úpadci jest pohledávkou patřící do podstaty.

(Rozh. ze dne 13. května 1936, Rv I 2618/35.)

Trhovou smlouvou ze dne 23. března 1931 koupili žalobci od tří veřejných společníků firmy Emerich D. pozemky č. kat. a trhovou smlouvou z téhož dne od firmy Emerich D. několik pozemků. Smlouvou ze dne 16. března 1931 byly žalobcům na pozemcích těch zřízeny různé služebnosti s tím, že mají míti knihovní přednost před knihovními pohledávkami hypotekárních věřitelů ve smlouvě blíže uvedených. Na jmění