

ská spořitelna v Roztokách, která jako majitelka směnky blankoindosamentem legitimovaná, jest plně oprávněna žádati zaplacení svojí směnky, — nedá se tedy proti slovům: »na požádání a ve jménu Městské spořitelny v Roztokách« ničeňo namítati.

3. Protestátem směnky jest v protestu uvedena opět Městská spořitelna v Roztokách, — přihlédněme, zda správně!

Podle směnečného zákona jest protestátem osoba, vůči které se protesty činí, a protest pro neplacení dlužno tedy činiti proti osobě, která platiti jest povinna.

V citovaném protestu presentuje se směnka ku placení Městské spořitelně v Roztokách, a výslovně se praví: »jako domiciliátce«, ač v doložce domicilu udáno jest pouze místo, kde se má platiti, nikoliv také kým se má toto zaplacení státi. Proto není správným považovati Městskou spořitelnu v Roztokách, respektive hleděno k tomu, že domiciliátem, jak z textu zákona vyplývá, jest myšlena osoba fysická, representanta této spořitelny ředitele Aloise Heřmana za domiciliáta, a proti němu protestovati nezaplacení směnky.

Na směnce udán jest pouze domicil, tedy místo splatnosti, a za takový považujeme nejen »Roztoky«, nýbrž i »Městskou spořitelnu«, čímž je nám přesněji řečeno označením místnosti, kde se má platiti, ale v žádném případě kým se tak stane.

Od místa plnění dlužno i zde rozlišovati místnost, a pouze údaj místa rozdílňého od směnečnickova neb výstavcova bydliště či obchodní místnosti, jest domicilem podle výslovného znění zákona.

Charakterisuje-li se tato doložka domicilu tak, že se v ní spatřují zahrnuty dva rozličné právní subjekty, a za domicil považuje se údaj »Roztoky«, naproti tomu označení »Městské spořitelny«, za domiciliáta, nemá takové rozlišení zákonného podkladu, a nemůže také býti, jak výše uvedeno, správným, neboť tato doložka zahrnuje pouze ryzí domicil bez označení domiciliáta, který musil by býti výslovně jmenován.

Zde beze sporu plně se uplatňuje znění druhé věty § 22 směnečného zákona, že totiž není-li na směnce jmenován umístěneč — domiciliát, má se za to, že sám směnečnick chce platiti v místě platebním, a proto pouze směnečnick, v našem případě akceptanti manželé František a Berta Čejkovi jsou protestaty, a pouze jim možno směnku předkládati ku placení, ovšem v naznačeném místě platebním, a protestem osvědčiti, že se tak stalo, nebo proč se tak nestalo.

Protest pak měl by zníti asi takto:

Číslo protestu: 1005.

Protest.

Kolek 8 Kč.

Na požádání a ve jménu Městské spořitelny v Roztokách, chtěl jsem předložiti dnes o jedenácté hodině dopoledne já notář původní směnku, dole přepsanou a kolekem za jednu korunu čsl. opatřenou, příjemcům směnky té pánům manželům Františku a Bertě Čejkovým, majitelům truhlářství bytem ve Veltrusích, v kanceláři Městské spořitelny v Roztokách jako domicilu, tutěž k zaplacení, avšak nezastihl jsem jich tam, a*) proto z opatrnosti pouze předložil jsem ještě tuto směnku řediteli Městské spořitelny v Roztokách panu Aloisu Heřmanovi

*) Tento další postup se odporučuje, ač není naprosto nutným, jelikož zákonu odpovídá by protest vyhotovený i bez této klausule.

k zaplacení, — obdržel jsem však od něho za odpověď: »Není krytí!«

Poněvadž se nestalo zaplacení této směnky, vydal jsem o tom tento protest atd.

Přibližně stejným způsobem vypadal by protest této směnky i v tom případě, byl-li by na směnce označen také domiciliát či umístěneč (příklad ad 2.). Jemu tedy má se směnka předkládati ku placení a to v domicilu směnečném, a proti němu možno pak jedině s účinkem protestovati.

Snad pouze tehdy, kdyby na směnce byl domiciliátem jmenován ředitel Městské spořitelny v Roztokách, jako domicilu, na př. doložkou: »Platí pan Alois Heřman u Městské spořitelny v Roztokách«, byl by původní protest na místě, ač odporučovala by se poněkud změněná stylisace, aby přesněji vynikla rozličnost osob domicilu a domiciliáta. Ovšem ani původní znění nebylo by závadně.

Zbývá mi snad ještě zmíniti se o tak zvaném »nevlastním domicilu«. Jím rozumíme, je-li na směnce označeno místo, které z geografického hlediska jest týmž místem, ve kterém se zároveň nachází obchodní místnost nebo bydliště směnečného dlužníka, avšak udána jest jiná místnost, než tato jeho obchodní místnost nebo bydliště.

Taková směnka označena jest platebnou či výplatnou, což v praxi děje se na př. »Splatno u Městské spořitelny v Roztokách«, při čemž se ovšem předpokládá, že směnečný dlužník bydlí rovněž v Roztokách.

Tato platebna má pouze význam pokud se jedná o místo, kde se má směnečný úkon, presentace ku placení a eventuální protestace pro neplacení, předsevzíti. Vůbec však nedotýká se otázky, kdo jest zde protestátem. Tím zůstává směnečný dlužník.

Ovšem i zde může býti udána osoba, která v této místnosti, na rozdíl od směnečného dlužníka, má směnku zaplatiti, — tak zv. »nevlastní domiciliát«. Tomuto dlužno pak presentovati a vůči němu osvědčovati nezaplacení. Zmocněneč tento i zde zrovna jako domiciliát není směnečným dlužníkem, ani vůbec ve směnečném poměru a jeho právní postavení řídí se ustanoveními práva soukromého.

Také v tomto případě v praxi sepisuje se protest analogicky jako v případě prvním jsem naznačil, ovšem třeba se přísně vystříhati slov »domicil — domiciliát«, která zde naprosto nejsou na místě.

Ovšem v praxi ani při těchto platebnách někdy se nečiní podstatných rozdílů, a protest pak i zde vyhotovuje se podle formuláře, který jsem na začátku uvedl.

Byl-li by protest dělán takto šablonovitě, stal by se pak aktem technicky ryze formálním. Pro nás na žádný pád není vhodno ani stavovsky prospěšno, aby důležitost tohoto směnečného aktu, na němž pravidelně závisí zachování a uplatnění směnečných práv, v praxi stereotypním vyhotovováním byla zastírána, a proto tato ryze praktická úvaha, myslím, hodna jest povšimnutí.

Upozornění.

Spolek čsl. notářů odbor »PRAHA« společně se Spolkem čsl. notářů zúčastní se pořádání

programového večera spojeného s tancem

v některých místnostech resp. sálu předního restaurantu pražského, který pořádá Jednota čsl. advokátů v Praze za účasti stavu soudcovského

dne 26. listopadu 1932.

Tím odpadá pořádání zamýšleného samostatného přátelského večírku odborem »Praha«, jak bylo uveřejněno v posledním »Českém Právu«, jakož i pravidelná měsíční schůze odboru »Praha«.

Zvláštní pozvánky s udáním hodiny a místnosti programového večera budou včas rozeslány. Případné informace v notářské komoře.

Páni notáři a kandidáti notářství se uzoporňují na tento večírek již nyní s tím, aby se v hojném počtu se svými dámmi dostavili, ježto Jednota čl. advokátů chce v družné zábavě spolu se soudci i notáři ztrávit krásný večer.

Za Spolek čl. notářů odbor »PRAHA«

Dr. Anděla Kozáková,
t. č. jednatelka.

Dr. Václav Černý,
t. č. předseda.

Referát

o schůzi spolku čl. notářů odbor »Praha«, konané dne 29. října 1932 v restauraci »U Bumbříčků«.

Prvou schůzi poprázdňinovou zahájil pan předseda spolku Dr. Václav Černý uvitáním přítomných.

Vzhledem k tomu, že omluvil se pan prezident notářské komory Dr. Čulík, který měl přednésti referát o osnově nového notářského řádu, přednesl vlastní referát kol. Dr. František Janatka, který se zúčastnil svého času všech prací komisi na novém notářském řádu jako zástupce Spolku kandidátů notářství. Dr. Janatka způsobem velmi podrobným probral přehledně celou osnovu, o jejíž jednotlivých bodech rozvinula se velmi živá debata. Upozorněno bylo však také na to, jak by bylo důležitým, aby osnova byla rozmnožena a účinně přístupnou i širšímu kruhu notářů.

Schůze skončena byla o 10. hod. večerní.

Výborová schůze odboru »Praha«, konaná téhož večera, usnesla se jednomyslně přistoupiti v dohodě se Spolkem čl. notářů k pořádání společného večera s Jednotou čl. advokátů dne 26. listopadu 1932, o kteroužto spolupráci byla Jednotou čl. advokátů požádána. Tím odloženo bude pořádání samostatného přátelského večírku, který odbor hodlal pořádati v Obecním domě dne 26. XI. 1932 v lednu nebo únoru příštího roku.

Dr. K.

Z E DNE

Sedesátiny slavil tyto dny pan notář. Dr. Josef Tognier, prezident notářské komory v Olomouci. Rodák z Kunžaku byl notářem ve Valašských Kloboucích, v Uherském Ostrohu a a nyní v Olomouci.

Jubilant svým milým chováním a gentlemanským jednáním získal si všeobecně oblibu všech příslušníků našeho stavu i vážnost obecně, které se na něj vždy s důvěrou obrací. Účastnil se všude ve svých působitích politické i samosprávné práce, zejména na Valašsku roku 1907; v Uherském Ostrohu byl starostou a předsedou starostovského sboru. V Olomouci je předsedou Okresní péče o mládež a funkcionářem v různých ústavech hospodářských, peněžních, humánních a kulturních.

Přejeme našemu milému jubilantu, aby ještě dlouhá léta těšil se svému pevnému zdraví a plně duševní svěžesti a doufáme, že i nadále zúčastní se našeho stavovského života a mnoho ještě vykoná k radosti svých přečetných přátel.

Reorganizace notářství v Praze. Ministerstvo spravedlnosti v Praze po dohodě s notářskou komorou pražskou provedlo výnosem ze dne 15. října 1932 č. 25619/32 novou organizaci notářských úřadů v Praze takto:

Ve vnitřní Praze I, II, V, a VI. zůstane 11 dosavadních notářů s právem střídání podle jednotlivých farností jako soudních komisařů a to: Dr. Emerich Fiala, Dr. Alois Frenzl, Dr. Jaroslav Čanek, Dr. Jaroslav Heinitz, Alois Hell, Bohumil Kosterka, Viktor Ludwig a Dr. Alois Zmek.

V obvodu okresního soudu Praha-sever budou 3 notáři a sice: pro Holešovice-Bubny (dosavadní notář Stanislav Pavlíček se sídlem v Holešovicích), pro Bubeneč a Dejvice (dosavadní notář Vojtěch Jiřík se sídlem v Bubenci), pro veškeré

ostatní obce tohoto okresu a sice: Brnky, Panenské Břežany, Čimice, Dolínky, Drasty, Holubice, Horoměřice, Hoštice, Husinec, Chabry Dolní a Horní, Chýnov, Kamýk, Klecany, Klíčany, Kozinec, Letky, Libšice, Lisolaje, Máslovice, Odolená Voda, Přemýšlení, Přílepy Velké, Roztoky, Statenice, Suchdol Tursko, Úholičky, Unětice, Větrušice, Vodochody, Zdíby a Žalov — nový notář se sídlem v Dejvicích.

V obvodu okresního soudu Praha-východ 4 notáři a sice: pro Libeň dosavadní notář Otakar Vlach se sídlem v Libni, pro Karlín, Vysočany a veškeré ostatní obce ležící na sever od silnice poděbradské dosavadní notář Dr. Otakar Hulka se sídlem v Karlíně. Pro Žižkov dosavadní notář Dr. Jaroslav Ponec se sídlem v Žižkově. Pro Hloubětín, Aloisov, Kyje, Chvaly, Horní a Dolní Počernice, Hostavice, Svěpravice, Hrdlořezy a Malešice — nový notář se sídlem v Hloubětíně.

V soudním okrese Praha-jih 5 notářů a sice: pro Král. Vinohrady 2 dosavadní notáři (Dr. Jaroslav Čulík a Josef Křen) se sídlem na Král. Vinohradech, pro Prahu XIII. dosavadní notář Dr. Bohuslav Vodstrčil (se sídlem ve Vršovcích), pro Prahu XIV. (dosavadní notář Jaroslav Čermák) se sídlem v Nuslicích a pro Prahu XV. nový notář se sídlem v Podolí.

V obvodu okresního soudu Praha-západ 4 notáři a sice: pro Prahu III., IV. a XVIII. dosavadní notář Eugen Novák se sídlem v Praze III., pro Prahu XVI. a XVII. (Smíchov, Hlubočepy, Malá Chuchle, Klukovice, Radlice, Zlíchov, Košíře, Butovice, Jinonice a Motol) dva dosavadní notáři (Dr. Václav Svoboda a Štěpán Mikoláš), pro veškeré ostatní obce okresu Praha-západ a sice: Běloky, Čičovice Malé a Velké, Dobrovíz, Dobříč, Hole, Chabry, Choteč, Chlány, Kněževes, Kněživka, Kopanina Přední a Zadní, Kováry, Libochovičky, Lichoceves, Nebušice, Neutonice, Okoř, Ofech, Ruzyně, Renoryje, Řepy, Stodůlky, Středokluky, Svrkyně, Třebonice, Tuchověřice, Trněný Újezd, Zajezd, Zbuzany a Zličín — nový notář se sídlem v Košířích.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře Zdeňka Kunsta z Hluboké nad Vltavou do Městce Králové.

Ministr spravedlnosti jmenoval kandidáta notářství Dra Josefa Noska notářem v Rychnově nad Kněžnou.

Knihy redakci zaslané.

Žalobní důvod. Studie k normativní konstrukci civilního sporného procesu. Napsal JUDr. A. Procházka. Vydal »Orbis« (Praha XII.). Cena Kč 30.—. Pojem »žalobního důvodu«, jehož rozbor vyvolal si autor za thema své práce, patří mezi nejzákladnější problémy civilního sporného řízení. Na jeho správném vystižení závisí výklad hlavních institutů civilního procesu, totiž obsahu žaloby, její změny, litispendence a právní moci civilního rozsudku. Autorova práce dotýká se tudíž otázek běžných denní praxi právní, jak se s ní setkáváme u civilních soudů. V souvislosti s vlastním thematem knihy jsou řešeny mnohé jiné otázky civilního sporného procesu pro praxi závažné. Je to zejména otázka vadnosti a absolutní nulity civilního rozsudku, významu vadného rozsudku na právní postavení stran, přípustnosti žalob i fingovaných a simulovaných, problém právního zájmu při žalobách určovacích, oficiálního zkoumání tohoto právního zájmu, aktivní a pasivní legitimace stran, substancování a individualisování žalobního spisu, konkurence žalob atd. Přesto, že hledisko knihy při řešení všech těchto otázek jest po výtce teoretické, jsou výsledky autorova badání i pro právní praxi jistě pozoruhodné a možno proto autorovu knížku doporučiti všem těm právním praktikům, kterým záleží na hlubším proniknutí denně se vracějících právních otázek.

Čís. jed.: 1418 n. k. ai 32.

Podepsaná notářská komora vypisuje soutěž k obsazení nově zřízeného místa notářského v Praze-Podolí, pro obce: Podolí, Dvorce, Bráník, Hodkovičky, Lhotka, Nové Dvory a Zátíší, se sídlem v Podolí, po případě onoho místa notářského, které uprázdní se přeložením notáře do Prahy.

Žádosti s doklady ve smyslu výnosu min. sprav. ze dne 31. října 1887 č. 9173 opatřené podány buďtež do

15. listopadu 1932

včetně předepsaným způsobem příslušné notářské komoře.

Notářská komora v Praze,
dne 26. října 1932.