

D ů v o d y:

Po zahájení vyrovnacího řízení nemůže na dlužnických věcech nabyto býti soudcovského práva zástavního neb uspokojovacího (§ 10 (1) vyrovn. ř.). Exekuční soud zrušil tudíž právem exekuci podle § 39 čís. 2 ex. ř. a nevadí, že dlužník přednesl návrh na zrušení exekuce ve formě stížnosti podle § 68 ex. ř., žádaje, by exekuce byla prohlášena za neplatnou. Stačilo, že tato stížnost zavedla soudu příčinu k zrušení exekuce ve smyslu § 39 čís. 2 ex. ř.

Čís. 7194.

Sdělení soudní kanceláře o pravomoci rozsudku nenahrazuje potvrzení o vykonatelnosti rozsudku vyžadované druhým odstavcem § 4 ex. ř. k opodstatnění příslušnosti exekučního soudu k povolení exekuce.

(Rozh. ze dne 30. června 1927, R I 411/27.)

Vymáhající věřitelka učinila na exekučním soudě návrh na povolení exekuce zavedením dražebního řízení. Soud první stolice návrhu vyhověl, rekursní soud návrh zamítl. D ů v o d y: Aby mohl exekuci povolit exekuční soud, jímž je v souzeném případě soud první stolice, je nutno, by bylo k exekučnímu návrhu připojeno vyhotovení exekučního titulu, opatřené potvrzením vykonatelnosti, jak to žádá § 4 druhý odstavec ex. ř. ve znění novely z roku 1914. Forma tohoto potvrzení je předepsána v § 79 první odstavec org. zák. ve znění novelizovaném v §u 8 písm. b) prováděcího nařízení k němu. Té však nevyhovuje obsah korespondenčního listku, zaslaného kancelářským oddělením krajského soudu zástupci vymáhající strany a podepsaného kancelářským úředníkem, podle něhož rozsudek ze dne 23. prosince 1926 jest v právní moci. Pro nedostatek této formální náležitosti měl býti exekuční návrh prvním soudem zamítnut.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Mylným jest názor dovolací rekurentky, že sdělení soudní kanceláře, že rozsudek nabyl právní moci, jest postačitelým a že nahrazuje potvrzení o vykonatelnosti rozsudku, které jest v § 4 druhý odstavec ex. ř. předepsáno, má-li exekuci povolit exekuční soud místo soudu, který rozsudek vydal. Sdělení soudní kanceláře o pravomoci rozsudku nemůže nahraditi předepsané potvrzení o vykonatelnosti, neboť toto potvrzení jest vyhrazeno soudci a nevydává je kancelář, nýbrž tato toliko podpisuje písemné vyhotovení příslušného soudního usnesení (§ 8 písm. b) prov. nař. ze dne 2. června 1914, čís. 41 m. v.). Proto návrh na povolení exekuce, podaný u exekučního soudu a doložený toliko sdělením soudní kanceláře o pravomoci rozsudku, neodpovídal zákonu (§ 4 druhý odstavec) a nebylo mu rekursním soudem právem vyhověno.