

které učinil Dr. Alexandr D. Leč tyto vývody stížnosti vybočují z onoho rámce, v němž st-l jako dražitel jest legitimován brojiti proti nař. rozhodnutí, a jsou tedy vývody ty nepřipustny podle § 2 zák. o ss.

Č. 5077.

Stavební právo. — Policejní právo trestní (Slovensko): Úřady správní nemohou podle ustanovení § 117, odst. II. zák. čl. XL : 1879 vlastníku schátralé budovy přikázati, aby budovu takovou sboural neb opravil, aniž mohou vlastníku uložit, aby osobám tam bydlícím opatřil byt jinde.

(Nález ze dne 3. listopadu 1925 č. 19.442).

V ě c: Dr. Adár W. v L. proti župnímu úřadu ve Zvoleni o příkaz k opravě budovy.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Četnická stanice v R. oznámila dne 2. května 1924 okresnímu úřadu v Lučenci, že st-l dopustil se přestupku proti lidskému životu a bezpečnosti těla tím, že včas neopravil sešlé obytné stavení v D. a že ani neučinil opatření z důvodů bezpečnostních; tomuto stavění, v němž bydlí dvě rodiny, které nemohou od st-le jiného bytu obdržeti, hrozí nebezpečí sesutí tím, že jest úplně sešlé a spustošené.

Rozhodnutím z 2. června 1924 uložil okr. úřad st-li, aby do 15 dnů dům opravil, jinak že bude dům na jeho útraty sbořen; zároveň vyslovil okr. úřad, že st-l jest povinen osobám bydlícím v tomto domě zajistiti na dobu opravy domu přístřeší v jiném domě. V důvodech rozhodnutí se uvádí, že podle četnického šetření je zjištěno, že dům, o nějž jde, jest životu nebezpečný, pročež bylo nutno naříditi jeho opravu, pokud se týče sboření.

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání a potvrdil rozhodnutí okr. úřadu z důvodů v něm uvedených, jakož i na základě odborného posudku technického oddělení okr. úřadu. Dále uvedl žal. úřad v nař. rozhodnutí, že opatření okr. úřadu nachází důvod v § 117 zák. čl. XL : 1879.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvažil nss toté: — — —

Žal. úřad opřel své rozhodnutí po stránce právní jediné o ustanovení § 117 zák. čl. XL : 1879, při čemž měl patrně na mysli ustanovení druhého odstavce tohoto paragrafu.

Jak jde zcela nepochybně na jevo z doslovu tohoto ustanovení, jež jest normou hmotného práva trestního, ohrožuje toto ustanovení trestem toho, kdo svoji schátralou budovu přes úřední příkaz a ve lhůtě úřadem stanovené nesbourá neb nedá ji podle příkazu úřadu vůbec opravit a neučiní také do té doby opatření nutná z důvodu bezpečnosti života. V odstavci 2. § 117 zák. čl. XL : 1879 stanoví se tedy pouze trestní sankce na neuposlechnutí úředního příkazu ke sbourání neb opravě zchátralých budov, jakož i na opomenutí provisorních opatření v ustanovení tom zmíněných. Z ustanovení toho nelze však nikterak dovozovati, že by úřady správní byly již na základě tohoto

ustanovení oprávněny vydati vlastníku zchátralé budovy úřední příkazy ke sbourání neb opravě takovéto budovy, a ukládati dokonce vlastníku takovéto budovy, aby zajistil osobám v budově bydlícím po dobu opravy přístřeší v jiné budově.

Nař. rozhodnutí nemá tedy, jak stížnost právem vytýká, v ustanovení odst. 2. § 117 zák. čl. XL : 1879, kteréžto normy se žal. úřad jediné dovolává, — nejmenší opory a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Otázkou, zda nař. rozhodnutí má oporu v nějaké jiné právní normě, nemohl se soud v daném případě zabývat, když žal. úřad opřel své rozhodnutí právě j e d i n é o ustanovení odst. 2. § 117 zák. čl. XL : 1879.

Č. 5078.

Samospráva obecní. — Administrativní řízení
— **Řízení před n s s - e m (Slovensko):** I. Rozhodnutí okresního úřadu zrušující z moci dozorcí usnesení obecního zastupitelstva podléhá ještě odvolání k župnímu úřadu. — II. Připojí-li okresní úřad k takovému svému rozhodnutí právní poučení, že rozhodnutí je konečné, zruší n s s rozhodnutí to podle § 7. zák. o ss.

(Nález ze dne 3. listopadu 1925 č. 20.602.)

V ě c. Městská obec Rimavská Sobota proti okresnímu úřadu v Rim. Sobotě o zrušení usnesení ohledně upravení okresu Rima-Sobotského.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Ve schůzi obecního zastupitelstva města Rim. Soboty, konané dne 23. ledna 1924, jednáno bylo přes ohrazení notáře města a slovenské menšiny zastupitelstva města na základě návrhu Dra Josefa T. a spol. o následcích zamýšlené změny obvodu okresu rim.-sobotského v ohledu užívání jazykového práva menšinového pro obyvatelstvo okresu národnosti maďarské a bylo usneseno, aby zvláštním přípisem podaným okresn. náčelníku v Rim. Sobotě a ve Veleďíně, župnímu výboru župy Zvolenské a memorandem předloženým ministru pro Slov., ministerskému předsedovi, národnímu shromáždění a presidentu republiky bylo žádáno ponechání okresu rim.-sobotského beze změny. Pro případ, že by to nebylo možno, aby sloučen byl okres rim.-sobotský se soudním okresem veledinským a kdyby také této žádosti nemohlo se vyhověti, aby město Rim. Sobota bylo připojeno k okresu veledinskému a ponechána v něm byla sídla okresního úřadu a soudu. Posléze bylo usneseno, aby zastupitelstvo města vyslalo 8členou deputaci, která by usnesení zastupitelstva a memorandum odevzdala presidentu republiky.

Notář města Rim. Soboty podal proti tomuto usnesení odvolání na okr. úřad v Rim. Sobotě z důvodu, že usnesení respektuje žádný zájem města, nýbrž výhradně jen politický.

Okresní úřad v Rim. Sobotě rozhodnutím ze 6. února 1924 zrušil zmíněné usnesení s odůvodněním, že ob. zastupitelstvo překročilo meze