

**Technikové soukromí:** Může skutková podstata disciplinárního přestupku porušení vážnosti stavu býti založena tím, že civilní inženýr nabízí na stavbu dráhy ceny značně nižší než jaké jsou uvedeny v honorářovém tarifu inženýrské komory?

(Nález ze dne 29. listopadu 1926 č. 13.186.)

V ě c: Ing. Josef K. v Praze proti zemské správě politické v Praze o disciplinární nález inženýrské komory.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Nálezem čestné rady pracovní sekce představenstva inženýrské komory pro čsl. republiku v Praze vynesným podle § 19 zák. z 18. března 1920 č. 185 Sb. byl st-l uznán vinným přestupkem porušení vážnosti stavu, kterého se dopustil nedodržením sazebních tabulek inženýrské komory při podání nabídky na vypracování generálního projektu dráhy z P. do M., a byla mu uložena pokuta 1000 K a náhrada útrat čestného řízení penízem 50 Kč. Odvolání z toho nálezu podanému nebylo nař. rozhodnutím vyhověno a to z důvodů, že st-l při soutěži vypsané ministerstvem žel. na gen. projekt dráhy P.—M. svou nabídkou pro I. úsek této dráhy proti sazbám honorářového tarifu inženýrské komory příliš nízkou jednal proti zásadám slušnosti v hospodářských stycích civ. techniků uznávaným, takže jednání jeho bylo způsobilým poškodit civ. techniky soutěže se účastnivší, kteří se řídili tarifem inženýrské komory, jakožto tarifem směrným, a nabylo rázu nekalé soutěže a lze v něm tudíž spatřovati porušení vážnosti stavu ve smyslu § 19 zák. o inženýrské komoře. Území I. úseku dráhy P.—M. jest vzhledem k tomu, že dotyčná trať vykazuje 56% oblouků a daleko přes 16.000 m<sup>3</sup> (přibližně 60.000 m<sup>3</sup>) pohybu hmot na 1 km, řadit do II. třídy sazební tab. A honorářového tarifu inžen. komory, takže nabídka st-lova pro tento úsek byla přibližně o 35% nižší sazeb honorářového tarifu (1746 K proti 2706K), kterýžto tarif, třeba by neměl povahy předpisu členy přímo zavazujícího, poskytuje normální měřítko přiměřenosti honoráře.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvažoval nss takto: — — — —

Stížnost sama výslovně přiznává, že st-l podal nabídku svrchu zmíněnou pod sazbou minimálního tarifu komorního, ale má za to, že tato okolnost sama o sobě netvoří ještě skutkovou povahu přestupku dle § 19 zák. o inž. komoře. Dlužno vzít zřetel na okolnosti, které souvisely s nešetřením minimálního tarifu, aby se dalo spolehlivě posoudit, zda dlužno v jednání stěžovatelově spatřovati povahu nekalé soutěže.

V tomto názoru jest stížnosti v zásadě přisvědčiti. Avšak stížnost přehlíží, že žal. úřad vzal v úvahu, že st-l při soutěži vypsané min. žel. svou nabídkou pro I. úsek této dráhy proti sazbám honorářového tarifu inž. komory příliš nízkou jednal proti zásadám slušnosti v hospodářských stycích civ. techniků uznávaným, takže jednání jeho bylo způsobilým poškodit civ. techniky soutěže se účastnivší, kteří se řídili tarifem inž. komory, jakožto tarifem směrným. Neshledal tedy žal. úřad skutkovou povahu přestupku, kterým st-le vinným uznal, jedině v nabídce pod

sazbou tarifu samé o sobě, nýbrž jen vzhledem k tomu, že st-l sestoupil nabídkou svojí o 35% pod tarif, což žal. úřad shledal přílišným snížením, t. j. snížením neúměrným buďsi daným poměrům, buďsi povaze práce; a konečně shledal závažným i to, že se st-lem soutěžili i jiní oferenti, jichž nabídky se tarifu držely a proto vzniklo pro ně nebezpečí, že budou odmítnuti následkem příliš nízké nabídky st-lovy. V souhrnu všech těchto momentů shledal žal. úřad povahu nekalé soutěže.

Neprávem tudíž vytýká stížnost, že žal. úřad nevyšetřil okolnosti nešetření tarifu provádějící. K tomu ještě přistupuje, že již nález I. stolice uvedl jako okolnosti nešetření tarifu provádějící, že podáním nabídky pod sazbou poškozování jsou oni civ. technické, kteří podle sazebních tabulek správně svoji nabídku podali, proti kterémuž zjištění st-l ve svém odvolání k zsp-é nebrojil. Rovněž nenamítal st-l, že tarif komory jest neplatný, ani že nebyl brán zřetel na jeho vysvětlivky doložené mapou. — — — —

### Č. 6108.

**T e c h n i k o v é s o u k r o m í: Disciplinární nález čestné rady inženýrské komory nesmí býti vynesena bez slyšení resp. řádného obeslání obviněného.**

(Nález ze dne 29. listopadu 1926 č. 18.671).

V ě c: Ing. Jindřich R. v Praze proti zemské správě politické v Praze o disciplinární nález inženýrské komory.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nař. rozh. bylo zamítnuto odvolání st-lovo z nálezu čest. rady pracovní sekce inženýrské komory z 20. září 1923, jímž byl uznán vinným přestupkem porušení vážnosti stavu ve smyslu § 19 zák. z 18. března 1920 č. 185 Sb. a uložena mu pokuta a náhrada útrat čestného řízení penízem 50 K.

O stížnosti uvažoval nss takto:

Stížnost vytýká, že nař. rozhodnutím byl potvrzen zmatečný nález čestné rady a že jest proto nezákonné — — — —.

St-l byl nejprve obeslán před čestnou radu na den 6. srpna 1923, a když presidiu pracovní sekce oznámil, že nemůže se k tomuto jednání dostaviti, protože odjíždí k léčení na 3 neděle do Rakouska, bylo jednání odloženo na den 3. září 1923 a on k němu obeslán s doložkou, že nedostaví-li se, bude řízení provedeno v jeho nepřítomnosti. Toto druhé obeslání bylo dle návratky ve spisech založené st-li doručeno dne 4. září 1923. Podle výtahu ze spisu o 4. schůzi pracovní sekce představenstva inž. komory z 3. září 1923 bylo toho dne řízení proti nepřítomnému st-li provedeno a vynesena odsuzující nález.

St-l již v odvolání z tohoto nálezu vytýkal jako porušení pravidel každého trestního nebo kárného řízení, že bylo konáno v nepřítomnosti obviněného, kterému obsílka před líčením nebyla dodána. Žal. úřad k námitce této podotknul, že provádění řízení čestné rady nelze činit zásadně závislým na dostavení se obviněného, jelikož by pak týž dů-