

du patrně, že si byl obžalovaný vědom toho, že z jeho lstivého jednání vzniká státu škoda a že ho toto vědomí od jednání neodradilo, dospěl nalézací soud právem k závěru, že je v jednání obžalovaného naplněna jak objektivní tak i subjektivní skutková podstata podvodu.

Při tom je zcela nerozhodné, že na poukázkách nebyla vyznačena jejich nepřenositelnost, když zjištěno, že obžalovaný znal podstatu a účel stravovací akce a věděl též, že poukázky jsou nepřenositelné. Rovněž je pro posouzení činnosti obžalovaného s hlediska obecného zákona trestního bez významu, že směrnice ministerstva sociální péče neobsahovaly trestní sankce (§ 3 tr. z.).

### Čís. 6266.

**Nevlastní dcery jsou též »děťmi« ve smyslu § 463 tr. zák.**

Výhody § 189 (463) tr. zák. požívá člen rodiny za podmínek tohoto ustanovení i tehdy, byla-li krádež spáchána osobou třetí z jeho návodu.

Byl-li takový čin spáchán hlavou rodiny, jest jej výjimečně posuzovati podle § 525 tr. zák., který jinak nemá místa při činech, které samy o sobě jsou zločinem.

(Rozh. ze dne 29. září 1938, Zm I 676/38.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu, pokud jím stěžovatel uznán byl vinným zločinem spoluviny na krádeži podle §§ 5, 171, 173, 174 II a), c), 176 II a) tr. z., zrušil rozsudek v napadené části jako zmatečný ve výroku o vině a trestu a výrocích s tím souvisících a podle § 259, č. 1 tr. ř. zprostil obžalovaného obžaloby.

### D ů v o d y:

Zmateční stížnost je opodstatněna již z důvodů uplatněných zmatků podle č. 9 c), 10, § 281 tr. ř.

Předmětem výroku o vině obžalovaného je jeho návod ke krádeži spáchané na jeho manželce a nevlastních dcerách. Podle zjištění rozsudku nacházejícího opory ve výsledcích průvodního řízení, jde o krádež spáchanou na těchto osobách v době, kdy sdílely s obžalovaným společnou domácnost.

Přichází tedy v úvahu ustanovení § 189 tr. z.

Že jde pouze o nevlastní dcery, není použití tohoto zákonného ustanovení na újmu (rozh. č. 3692 Sb. n. s.). Rovněž tomu nebrání skutečnost, že stěžovatel není přímým pachatelem, poněvadž výhody § 189 (463) tr. z. používá člen rodiny za podmínek tohoto paragrafu i tehdy, byla-li krádež provedena osobou třetí z jeho návodu (víd. sb. č. 3855), jak je tomu v souzeném případě.

Krádež, ať svou povahou byla zločinem nebo přestupkem, spáchaná za okolností § 463 tr. z., může býti stíhána jen jako přestupek podle § 463 tr. z.

Pokud byl trestný čin spáchán hlavou rodiny, jest jej výjimečně posuzovati podle § 525 tr. z., který jinak nemá místa při činech, které samy o sobě jsou zločinem. (Altmann 893, 1027, 1030.) Pokud tedy nalézací soud přihlížel k činu jako ke zločinu, zatížil rozsudek zmatkem podle č. 10 § 281 tr. ř.

Přestupek § 525 tr. z. je stíhatelný jen na soukromou obžalobu (§ 530 tr. z.) činem dotčených osob. A poněvadž ani krádeží poškozená manželka ani žádná z nevlastních dcer obžalovaného pro spáchanou na ní krádež této soukromé obžaloby ve lhůtě § 530 tr. z. na stěžovatele nevznesly, zatížen je rozsudek, pokud jím byl stěžovatel přes to uznán vinným, dalším zmatkem podle č. 9 c) § 281 tr. ř., poněvadž chybí obžaloba po zákonu potřebná.

Aniž bylo proto zapotřebí obíratí se dalšími vývody stížnosti, bylo stěžovatele již z těchto důvodů u vyhovění jeho stížnosti zprostiti.

#### Čís. 6267.

**Ulúpenie predmetov životnej potreby, aj keď ich cena neprevyšuje 100 Kč, nie je prestupkom proti vlastníctvu podľa § 126 tr. zák. prest. (v znení § 51 tr. nov.), ale zločinom lúpeže, ak sa stala krádež spôsobom určeným v §§ 333, 345 tr. zák.**

**Okolnosť, že po dokonaní činu nastaly nové skutočnosti, ktoré umožnily poškodenému odobrať odcudzené veci pachateľovi, nemá s hľadiska § 345 tr. zák. významu.**

(Rozh. zo dňa 30. septembra 1938, Zm IV 430/38.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. pre zločin lúpeže zmätočnú sťažnosť obhájcu obžalovaného zčasti odmietol, zčasti zamietol.

#### Z d ô v o d o v:

Zmätok podľa § 29, čís. 4 por. nov. je uplatňovaný preto, že porotný súd nedal porotcom výpomocnú hlavnú otázku na prestupok proti vlastníctvu podľa § 126 prest. tr. zák. (v znení § 51 tr. nov.).

Ponevác sťažovateľ ani v návrhu na polozenie tejto otázky, ani ináč neuviedol zvláštny skutkový stav, zrejme ide len o otázku právnu. Pre polozenie tejto otázky niet však v zákone dôvodov, a to už preto nie, lebo nikto ani netvrdil, že cena odcudzených predmetov neprevyšovala 100 Kč, a že cena udávaná poškodenou je nesprávna. Právna otázka na prečin krádeže bola daná. K tomu sa podotýka, že ulúpenie predmetov životnej potreby aj v cene do 100 Kč nie je spomenutým prestupkom, ale zločinom lúpeže, stala-li sa krádež spôsobom v §§ 333, 345 tr. z. určeným.