

ného exekučně nemůže býti pokládáno za výkon jejího oprávnění podle § 58 čes. obcz. zřiz. Provedl-li tudíž žalovaný dražbu, aniž byl k tomu oprávněn, není tím, že je starostou místní osady L., vyloučena jeho osobní odpovědnost za způsobenou škodu ve smyslu § 1295 a násl. obč. zák., a je proto legitimace na jeho straně ke sporu dána. Ustanovení § 66 čes. obcz. zřiz. nelze na souzenou věc užití, neboť řečené ustanovení nevylučuje odpovědnost starosty za škodu jím zaviněnou. Poněvadž se prvý soud mimo otázku legitimace dalšími pro spor důležitými skutečnostmi nezabýval, bylo rozsudek prvního soudu podle § 496 č. 3 c. ř. s. zrušiti.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl rekursu.

D ů v o d y:

Z obsahu žaloby je patrné, že se žalobci domáhají na žalovaném náhrady škody, jejíž podklad tkví v zaviněné svémocné bezprávné činnosti jeho při výkonu jeho povinnosti jako starosty osady L., a dovolávají se v dalším svém přednesu výslovně i ustanovení §§ 1295 a násl. obč. zák. Vyvozují tedy svůj nárok na náhradu škody ze skutečnosti, která pouze souvisí s obstaráváním veřejných funkcí žalovaným, jehož čin však nemá povahu správního nálezu. Za toho stavu věci jest u žalované pasivní legitimace ke sporu dána (srv. rozh. č. 5610, 13763 Sb. n. s.).

Čís. 16053.

Pořad práva.

Povinnost platiti příspěvky k sociálnímu pojištění nepozbývá veřejnoprávní povahy úmluvou o jejich zaplacení, sjednanou mezi nemocenskou pojišťovnou a osobou, která jest p o d l e z á k o n a zavázána k placení.

Nároku z řečené úmluvy se nemocenská pojišťovna nemůže domáhati na řádném soudě.

V témž smyslu Úr. sb. č. 850.

(Rozh. ze dne 28. dubna 1937, R I 330/37.)

Žalující zemědělská nemocenská pojišťovna v K. H. se na žalovaných domáhá zaplacení pojistných příspěvků v částce 2.669 Kč 80 h s přísl. Žalobní nárok opírá jednak o to, že žalovaní jsou povinni k zaplacení řečené pohledávky jako právní nástupci v pachtu pozemků se zřetelem na předpis § 171 zák. č. 221/1924 ve znění přílohy k vyhlášce č. 189/1934 Sb. z. a n., což žalovaní uznávají, jednak o to, že se žalovaní zavázali uvedenou částku zaplatiti, když žalující pojišťovna zabavila u žalovaných pohledávku manželů B., a že se zavázali k zaplacení této částky prostřednictvím svého právního zástupce Dr. K., jakmile jim bude předloženo potvrzení o tom, že manželé B. uvedenou částku žalující pojišťovně postoupili. **S o u d** prvé stolice žalobu odmítl pro nepřipustnost pořadu práva. **R e k u r s n í s o u d**, zamítнув námitku nepřipustnosti pořadu práva, uložil soudu první stolice, aby o žalobě věcně jednal a znovu rozhodl.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení soudu první stolice.

D ů v o d y:

Podle § 161, odst. 1, zák. č. 221/1924 ve znění přílohy k vyhlášce č. 189/1934 Sb. z. a n., vyměřuje a vybírá pojistné nemocenská pojišťovna, u níž jest pojištěnce přihlásiti. O opravných prostředcích proti výměru pojišťovny rozhodují soudy zřízené podle dotčeného zákona nebo politické úřady (§§ 192, 193, 239 řeč. zák.). Vykonatelný platební výměr pojišťovny jest exekučním titulem (§ 175 uved. zák., § 1 č. 19 ex. ř.). Z uvedených předpisů vyplývá, že pro nárok nemocenské pojišťovny na zaplacení dlužných nemocenských příspěvků není pořad práva přípustný (srv. rozh. č. 5398 Sb. n. s.). Veřejnoprávní závazek, jakým jest povinnost platiti příspěvky sociálního pojištění, neztrácí úmluvou o jejich zaplacení, sjednanou mezi pojišťovnou a stranou, která jest podle zákona k placení zavázána, povahy veřejnoprávní, která zabraňuje jeho uplatnění u řádných soudů (srv. Úr. sb. č. 850). Bylo proto dovolacímu rekursu vyhověti a obnoviti usnesení prvního soudu.

Čís. 16054.

Třebaže bylo právo zástavní na nemovitosti, na níž je poznamenána substituce podle zákona č. 68/1908 z. z. čes., vloženo podle dlužních úpisů, opatřených schvalovací doložkou nadporučenského soudu stran nezl. substituta, bez omezení, lze vésti exekuci nucenou dražbou této nemovitosti jen, zní-li exekuční titul nejen proti fiduciáři, nýbrž i proti substitutu.

(Rozh. ze dne 28. dubna 1937, R I 392/37.)

Srv. rozh. č. 7761, 11526, 12901 Sb. n. s.

Exekuční soud povolil vymáhající věřitelce podle rozsudku okresního soudu v Č. B. ze dne 3. října 1936, C III 521/36, vydaného proti povinným Janu a Magdaleně K. k dobytí vykonatelné pohledávky 4.601 Kč 85 s přísl. exekucí nucenou dražbou nemovitostí zapsaných ve vložkách 4 a 72 poz. knihy kat. území Č. V. Rekursní soud zamítl exekuční návrh, pokud se týkal polovice nemovitostí zapsaných ve výše dotčených vložkách, připsané Magdaleně K. D ů v o d y: Na nemovitostech zapsaných v knihovních vložkách č. 4 a 72 poz. knihy kat. území Č. V., která z poloviny patří dlužnici Magdaleně K., jest na této polovině poznamenána substituce podle zákona ze dne 7. srpna 1908 č. 68 z. z. čes. ve prospěch nezletilého Karla J. Ježto substituce ta byla poznamenána dříve než zástavní právo pro pohledávku vymáhající věřitelky, lze povolití exekuci nucenou dražbou těchto nemovitostí, pokud jsou obtíženy substitucí jen, zní-li exekuční titul i proti substitutovi, nebo je-li vykázán jeho souhlas. Jinak jest vlastnictví dlužnice při substituci podle §§ 608 a násl. obč. zák. jen vlastnictvím omezeným s právy a povinnostmi poživatele, takže tu platí ustanovení §§ 511 a násl. obč. zák. Exekuce v nucenou dražbou se týká podstaty statku a takovou exekuci nelze povolití bez shora uvedených podmínek.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.