

vertragsmäßig ausgeschlossen wurde? — Riedel: Das Vorzugsrecht der Sozialversicherungsbeiträge. — 19. — Weiß: Welches Gericht ist für eine Wechselklage zuständig, wenn der Wechselschuldner seinen Wohnsitz verändert? — 20. — Daninger: Das Vorzugspfandrecht der Sozialversicherungsbeiträge an Liegenschaften. — Schwelb: Zur Institution der Gerichtsferien nach dem Verwaltungsgerichtsgesetz Nr. 164/37. — Schindler: Das Wesen des vorbereitenden Schriftsatzes und seine gebührenrechtliche Behandlung. — 21. — Weiss: Bemerkungen zum Entwurf eines Wassergesetzes. — Rheinheimer: Gerichtsstand des Vermögens und Eigentumsvorbehalt. — Riedel: Das Vorzugspfandrecht der Sozialversicherungsbeiträge an Liegenschaften. — Reinold: Die Judikatur des Obersten Gerichtes in Strafsachen. — 22. — Foltin: Das Kriminologische Institut an der Deutschen Universität in Prag. — Zick: Die Buchführung als Beweismittel im Strafprozeß.

Právní prakse II., 2. — J. Hora: K otázce odpovědnosti za úrazy na chodníku. — Daninger: Nucené vyklizení na základě mimosoudní výpovědi a odklad exekučního povolení. — Nožička: Organizace a kompetence protilichevnických úřadů. — Muchka: Změny daně z obhacení.

Právny obzor XX., 15.—16. — Unifikačný kongres právnikov v Bratislave 26.—28. IX. 1937. — 17.—18. — Silberstein: Právna ochrana architekta ako hospodársky slabšej smluvnej strany. — Szemző: K otázke poplatkovej povinnosti z prvého povolenia zaistovacej exekúcie. — Posch: Aký rozdiel medzi osobným a reálnym právom lekárne.

Právo československé IV., 6. — Kliment: Zákon o nejvyšším správním soudě. — Jednací řád nejvyššího správního soudu.

Przegląd prawa i administracji 62, III. — Dr. Adolf Czerwiński. — Longchamps de Berier: Dwa Kongresy prawa porownaczego. — Bild: Zagadnienie systemu gospodarczego w świetle poglądów niektórych ekonomistów niemieckich doby powojennej.

Revue de droit pénal et de criminologie XVII., 8.—10. — Mendelsohn: Méthode à utiliser par le défenseur pour les recherches concernant la personnalité du criminel. — Dr. Hoven: Contribution à l'étude de la criminalité féminine.

Soudcovské listy XVIII., 11. — Dr. Ervín Riedel, okr. s.: Exekuční vymáhání vyrovnacích kvot. — J. T.: Plné odvolání. — Dr. Josef Zika: Vůle stran při určení příslušnosti ve věcech náležejících před pracovní soudy. — Vilém Odstrčil, okr. s.: Exekuční vyklizení. — JUDr. Jan Říha, auskultant: § 66, odst. 2. jur. normy. — Dr. Jelínek: Z okresu. — A.: Několik námětů k výchově soudcovského dorostu. — V. Cícha: Všeho moc škodí. — 12. — V. Cícha, sen. pres.: Sanace vadných právních aktů. — JUDr. Z. Zeman: K soukromoprávní odpovědnosti lékaře. — Karol Bedrna: Niekoľko poznámok k novej osnove zákona o súdnej príslušnosti a civilného poriadku súdneho. — V. s. r. Josef Jindřich: Náhradní nároky veřejných nemocnic proti Léčebnému fondu veřejných zaměstnanců a pojištěnců Léčebného fondu. — Dr.

Josef Zika: Nesporné řízení o dětech, pro něž domněnka manželského původu v manželství nemluví. — JUDr. Walter Liebermann: Soudní ochrana dlužníka před marnými exekucemi. — Dr. Bedřich Pick: Doručování společníkům v rozepři. — Dr. Ervín Riedel: Zákonná priorita poplatkového ekvivalentu. — a.: Několik námětů k výchově soudcovského dorostu. (Dokončení.) — S. r. Dr. J. Frydrych: Osnova zákona o obchodně-hospodářských konsulentech.

Soutěž a tvorba X., 9.—10. — T. G. Masaryk. — Hamann: T. zv. otrocké napodobování s hlediska čl. zákona proti nekalé soutěži. — Fuchs: K otázce převoditelnosti ochranných známek. — Ing. G. Sommer: Organizace práce v anglickém Patentním úřadě. — Gellner: Trestní ochrana vynálezů důležitých pro obranu státu. — Schmolka: K výkladu § 44, odst. 7. zákona o obraně státu.

Spořitelní obzor 9.—10. — Schrotz: Vládní návrh sjednoceného zákona o příslušnosti soudní a civilního řádu soudního.

Všehrd XIX., 2. — Engliš: In memoriam T. G. M. — Floreán: Na margo osnovy zákona obchodného. — Pražák: K §§ 1155 a 1156 osnovy obč. zák. — Kepert: Ochrana německé krve. — Prvý unifičák v Bratislave. — Suchánek: Německá úvěrová dohoda.

Z P R Á V N I C K É J E D N O T Y

Zpráva o týdenních schůzích. Právnícká jednota zahájila své podzimní přednáškové údobí schůzí konanou dne 25. listopadu 1937, které předsedal starosta prof. Dr. J o a c h i m. Předsedající vzpomněl úvodem vřelými slovy nesmrtelné památky presidenta Osvoboditele T. G. M a s a r y k a, jehož uctění věnovali přítomní minutu ticha.

Na programu schůze byla přednáška doc. Dr. Kazimíra Č a k r t a, vrch. min. komisaře min. financí, na téma: Účinky správních aktů contra legem a praeter legem v berním právu (praxe berních orgánů jako pramen berního práva).

Přednášející pojednal o otázce, jakou měrou se vadné správní akty mohou státi platnými správními akty. Upozornil především na to, že velkou část správních aktů lze označiti za vadné pouze s hlediska určité aplikační praxe, nikoliv však s hlediska čistě poznávacího, které připouští několikery, byť i navzájem si odporující výklad obecné normy. Zevrubně se pak zabýval konstrukcí t. zv. toleranční normy, která podle některých autorů sanuje vadné správní akty; tato norma bývá zařazována do obyčejového práva, při tom se však pojem obyčejového práva definuje teoreticky vadným způsobem, totiž jako právo platné vedle státního práva. Vadné správní akty se mohou státi platnými správními akty pouze na základě norem delegujících státní orgány k normotvorné činnosti.