

veřejným, leč z toho ještě neplyne, že jednotlivec může jako své právo uplatňovati každý svůj zájem již proto, že tento jeho zájem je souhlasný se zájmem veřejným. Námitka stížností formulovaná není tedy způsobila otrásti zjištěním žal. úřadu, že st-lům nijaké zvláštní právo užívací na prodáváných částech veř. statku nepřísluší. Mimo tuto námitku neuvádí však stížnost proti řečenému zjištění nic více, nežli že — jak žal. úřad sám prý připouští — příjezd z ulice J. je velmi obtížný, ne-li nemožný. Nehledě k tomu, že žal. úřad v pravdě připustil jen tolik, že příjezd ulicí J. jest obtížnější, není ani touto námitkou vyvráceno zjištění žal. úřadu, že st-lům zvláštní užívací právo k částem veř. statku č. k. . . . nepřísluší. Ostatně okolnost, že řečený příjezd jest obtížnější, nemůže státi v cestě prodeji veř. statku, jak žal. úřad, dovolav se zdejších nál. Boh. A. 1029/21 a 1059/21 správně vyslovil, když stížnost sama ani netvrdí, že příjezd bude vůbec znemožněn. Pokud by však ve tvrzení stížnosti, že prodejem pozemku přímo před stavením st-lů bude jim odňato světlo i vzduch, bylo lze spatřovati námitku, že st-lům v tomto směru přísluší zvláštní užívací právo k veř. statku, byla by námitka taková nepřipustná, neboť v tomto smyslu nebyla v odvolání uplatněna.

Za tohoto stavu věci je lhostejno, zdali osk ve svém odůvodnění, žal. úřadem schváleném, právem vytkla st-lům, že sami znemožnili vyjednávání, jež obec s nimi zahájila, neboť nemají-li právního nároku na to, aby pozemky byly jim prodány, což ani sami netvrdí, nemohli býti zkrácení ve svém právu, když obec jim dotčené pozemky ať již z jakéhokoliv důvodu neprodala.

Č. 8006.

Samospráva obecní — Řízení správní: Strana, která se uchází o prodej části nemovitého majetku obecního, není legitimována stěžovati si pořadem úřadů správních do usnesení obecního zastupitelstva, kterým žádaný majetek byl prodán uchazeči jinému.

(Nález ze dne 5. června 1929 č. 8759.)

Prejudikatura: Boh. A. 8005/29.

Věc: Václava a Filomeny B. v H. proti zemskému správnímu výboru v Praze o prodej obecního pozemku.

Výrok: Stížnost se odmítá jako nepřipustná.

Důvody: Obecní zastupitelstvo v H. se usneslo, aby manželům Aloisu a Marii H. byla odprodána žádaná část obecního pozemku č. kat. . . . v H. ve výměře 80 m² a to za 15 Kč za 1 m² a dalších podmínek, za nichž byla jim dřívějším usnesením obecního zastupitelstva odprodána jednak část veř. statku č. kat. . . ., jednak část veř. statku č. kat.

Odvolání, jež proti tomuto usnesení podali st-lé bylo ve schůzi osk v H. z 24. listopadu 1927 zamítnuto, další stížnost byla pak zamítnuta nař. rozhodnutím.

Rozhoduje o stížnosti do tohoto rozhodnutí podané, musel se nss hledě k ustanovení § 2 zák. o ss především zabývatí otázkou, zdali nař. rozhodnutím vůbec mohlo býti do práv st-lův zasaženo.

Předmětem usnesení obecního zastupitelstva jakož i instančního rozhodování byl prodej obecního nemovitého majetku a to obecního pozemku č. kat. . . . manželům H., tudíž právní jednání, na kteréž vztahuje se ustanovení § 23 ob. fin. novely. Jen tento předpis zde přichází v úvahu, nikoli však ustanovení stav. řádu, neboť usnesení obecního zastupitelstva netýkalo se ani rozdělení na stav. pozemky, ani udělení stav. povolení, ani otevření ulice, jak stížnost mylně za to má.

Ani ob. fin. novela ani jiná norma práva obecního nezakládá právního nároku vůči obci na to, aby určitý obecní majetek nemovitý byl vůbec někomu prodán, tím méně na to, aby byl prodán určité osobě. Nemůže proto oferent z okolnosti, že obecní pozemek nebyl prodán jemu, čerpati legitimaci ke stížnosti do usnesení o prodeji obecního pozemku osobě jiné.

Proti usnesení obecního zastupitelstva o prodeji obecního majetku nemovitého může ovšem stěžovati si každý volič nebo poplatník (srov. § 23 odst. 2 poslední věta). Avšak právě jen jakožto volič neb poplatník, tudíž jen potud, pokud namítá, že prodej tento je s hlediska obecního hospodářství pro obec nevýhodným neb neúčelným, po případě že může mít nepříznivý vliv na poplatnickou povinnost st-lovu. St-lé však s tohoto hlediska vůbec žádných námitek nevznáší, nýbrž domáhají se výlučně ochrany svých soukromých zájmů, jichž nss podle ustanovení svrchu cit. není povolán chrániti.

Nepřípustná jest i námitka, že prodej uvedeného pozemku nemohl býti uskutečněn, poněvadž následkem vydržení patří vlastnický st-lům, neboť o otázce vlastnictví správní úřady nerozhodovaly a také rozhodovati nemohly, nejsouce k tomu vůbec příslušny. Svě tvrzené právo vlastnické mohou st-lé uplatňovati jen pořadem práva.

Č. 8007.

Samospráva obecní. — Řízení před nss-em: Zaměstnanec obce, který je k obci v poměru smluvním (soukromoprávním), není legitimován ke stížnosti na nss do rozhodnutí zsvu-u, kterým bylo v pořadu stolic zrušeno usnesení obecního zastupitelstva o úpravě požitků onoho zaměstnance.

(Nález ze dne 5. června 1929 č. 8760.)

V ě c: Jiří S. a spol. v T. proti zemskému správnímu výboru v Praze o odměnu hudebníků lázeňského orchestru.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e o d m í t á j a k o n e p ř í p u s t n á .

D ů v o d y: Ve schůzích městského zastupitelstva v T. z 19. a 24. června 1925 byl projednáván a usnesen obecní rozpočet na rok 1925; mezi výdajovými položkami figuruje mezi jiným i lázeňský orchestr obnosem 1,188.673 Kč, z něhož připadá na osobní požitky 1,019.673 Kč, na přídavky a výpomoc 14.000 Kč. Ve schůzi obecního zastupitelstva z 2. července 1925, jejíž předmět tvořila nová úprava služ. požitků členů lázeň. orchestru, bylo mimo jiné usneseno vypláceti těmto hudebníkům k vánocům jednoměsíční plat., t. zv. třináctý měsíc, aby tím byla z části vyrovnána újma, již utrpí provedením této úpravy.