

straněny byly skutečné překážky, jež se staví v cestu plnění zákonných úkolů záv. výboru. Nelze proto vylučovati ani vystupování záv. výboru před nss-em, zejména v roli st-le, a poněvadž v řízení před tímto soudem jest předepsáno zastoupení stran advokátem, nelze zásadně z výloh z činnosti záv. výboru vylučovati ani útraty tohoto zastoupení. Jiná je otázka, zda záv. výbor mohl si snad pro spor takový vymoci právo chudých a tak vyhnouti se útratám spojeným se zastoupením advokátem placeným. Touto otázkou však, jak vysvitne z vývodů níže uvedených, neměl nss příčiny se zabývat.

Naproti tomu nelze přehlédnouti, že podle § 24 cit. zák. vztahuje se příspěvková povinnost podnikatele jen na výlohy z činnosti záv. výboru odůvodněné tímto zákonem. Za výlohy odůvodněné tímto zákonem lze však uznati výlohy sporu před nss jen tehdy, byl-li spor důvodně zahájen a veden. Ukáže-li však výsledek sporu, že spor nebyl veden důvodně, t. j. když nss stížnosti nevyhověl — ať již z důvodů formálních nebo meritorních — nedá se mluvit o výlohách zákonem odůvodněných, neboť pak jest zřejmo, že záv. výbor buď podnikal kroky za účelem odstranění překážek činnosti záv. výboru nikoli skutečných, nýbrž jen domnělých, anebo že podnikal kroky (na př. podal-li stížnost opožděně) zcela zbytečně, o nichž nelze říci, že jsou zákonem o záv. výborech odůvodněny.

Jestliže tedy v daném případě rozh. komise uznala, že st-lka jest povinna přispěti dle § 24 cit. zák. polovinou na útraty vzešlé záv. výboru vedením sporu před nss, přes to, že nss stížnost záv. výboru nál. Boh. 4633/25 adm. jako bezdůvodnou zamítl, spočívá rozhodnutí její na nesprávném právním názoru a bylo je proto zrušiti pro nezákonnost.

#### Č. 6567.

**Z á v o d n í v ý b o r y: Podnikatel není povinen příspěvkem k úhradě výloh, které vznikly záv. výboru vysláním delegátů na konferenci zástupců záv. výborů svolanou za účelem úřady o kolektivní smlouvě.**

(Nález ze dne 18. května 1927 č. 10.487).

**V ě c:** K-ská cementárna, akc. spol. v Praze (adv. Dr. Ant. Schauer z Prahy) proti rozhodčí komisi dle zákona o záv. výborech o výlohy závodního výboru.

**V ý r o k:** Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

**D ů v o d y:** Záv. výbor K-ské cementárny oznámil rozh. komisi dle zák. o záv. výborech v H., že vyslal své delegáty do Prahy, Č. a P., aby účastnili se konferencí, na nichž projednávána byla nová úprava kolektivní smlouvy, a požádal správu závodu, aby zaplatila výlohy s účastí tou spojené, že však správa závodu placení odepřela, a navrhl, aby rozh. komise uznala, že správa závodu je povinna účtované výlohy nezkráceně polovičním obnosem na ni připadajícím zaplatiti.

Rozh. komise uznala po provedeném ústním líčení právem, že zmíněné výlohy jsou hotovými výlohami z činnosti záv. výboru zákonem o záv. výb. odůvodněné, a že usnesení záv. výboru, aby hrazeny byly dle § 24 zák. o záv. výb. je ve shodě se zákonem. — — —

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

V daném případě jedná se o to, je-li podnikatel dle § 24 zák. o záv. výborech povinen příspěvkem k úhradě výloh, jež vznikly záv. výboru vysláním delegátů na konference záv. výborů tuzemských cementárem, jež záv. výbor sám svolal za tím účelem, aby získal potřebné informace pro zástupce příslušné odborové organizace o nové kolektivní smlouvě.

Poměr záv. výborů ke kolektivním smlouvám a k odborovým organizacím jest v zákoně o záv. výborech vymezen v § 3 lit. a) a c). Podle těchto předpisů spolupůsobí záv. výbor při sjednávání pracovních řádů, pokud nebyly stanoveny kolektivní smlouvou a ujednává za součinnosti odb. organizací dodatky ke kolektivním smlouvám. O nic takového v daném případě nejde, takže otázka cestovního, vzešlého z činnosti záv. výboru podle těchto ustanovení zůstává stranou. Na přípravě o sdělávání smluv kolektivních nemají záv. výbory z titulu své působnosti zák. č. 328/1921 vymezené žádné účasti. Zákon o záv. výb. zjevně nechtěl se působnosti odb. organizací, jež tyto kolektivní smlouvy uzavírají, nikterak dotýkati a kompetencemi záv. výborů ji křížiti. Účast členů záv. výboru na sdělávání kolektivních smluv leží tedy úplně mimo rámec zákona o závodních výborech a nelze proto účast tuto považovati za »činnost záv. výboru odůvodněnou tímto zákonem«.

Slušelo proto rozhodnutí žal. komise, jež založeno jest na opačném právním názoru, uznati nezákonným.

#### Č. 6568.

**Školství. — Lesnictví: I. \* Zkouška pro účetnictví státní nahraňuje absolvování vyššího gymnasia nebo vyšší reálky ve smyslu § 1 č. 1. d) min. nař. z 3. února 1903 č. 30 ř. z. o státních zkouškách pro lesní hospodáře. — II. O podmínkách přípuštění ke zkoušce té.**

(Nález ze dne 18. května 1927 č. 10.579).

V ě c: Alfred K. v S. proti ministerstvu zemědělství o nepřipuštění ke státní zkoušce lesnické.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: St-l, lesní na panství S-ském, zažádal podáním z 8. srpna 1925 za přípuštění ke státní zkoušce pro lesní hospodáře podle min. nař. z 3. února 1903 č. 30 ř. z. v roce 1926. Podle přiložených dokladů odbyl 4. třídu obč. školy, jednoroční praxi lesnickou v roce 1907/08, dvouroční školu lesnickou v Ch. v roce 1908/09 a 09/10, státní zkoušku pro lesní službu ochrannou a pro techn. službu pomocnou v Ch. dne 27. září 1910, stát. zkoušku účetnickou v Praze dne 7. července 1920, a delší praxi a to 6letou lesnickou a mimo to praxi jinou.

Min. zeměd. zaslalo nař. rozhodnutím žádost tu zsp-é v Praze s poukazem na svůj výnos z 24. dubna 1924, podle něhož žadatel vzhledem ke svému nedostatečnému předběžnému všeobecnému a odbornému vzdělání nemůže býti ke státní zkoušce pro lesní hospodáře v roce 1926 přípuštěn. O nař. rozhodnutí byl st-l zpraven tak, že min. zeměd. rozhodlo, že »nemůže býti přípuštěn ke státní zkoušce pro lesní hospodáře v roce 1926 vzhledem k nedostatečnému předběžnému a odbornému vzdělání«.