

kupní smlouvy ze dne 28. prosince 1919 a na závalu její platnosti a účinnosti není, že úroky zaplacené byly předem do prvního října 1923, když byla dána k tomuto dni, byla věc nižšími soudy po právní stránce posouzena správně.

Čís. 4748.

Žaloba pro zkrácení přes polovinu obecné ceny jest nepřipustna, nelze-li již obnoviti původní stav.

O návrhu na použití §u 86 (220) c. ř. s. rozhoduje soud první stolice.

(Rozh. ze dne 26. února 1925, Rv I 172/25.)

Žalobci koupili od žalované chemickou laboratoř. Žalobu, již domáhali se zrušení kupní smlouvy mimo jiné též pro zkrácení přes polovinu obecné ceny, oba nižší soudy zamítly. Nejvyšší soud nevyhověl dovolání žalobců a ponechal prvnímu soudu rozhodnutí o návrhu žalované, by bylo použito §u 86, pokud se týče §u 220 c. ř. s. V otázkách, o něž tu jde, uvedl v

důvodech:

Pokud jde o domnělé zkrácení přes polovinu pravé ceny ve smyslu §u 934 obč. zák., přehlíží dovolání a nevšimly si toho ani nižší soudy. ač žalovaná výslovně k tomu poukázala, že podle §u 934 obč. zák. může strana, jež byla zkrácena přes polovinu obecné ceny, žádati zrušení smlouvy a obnovení dřívějšího stavu, a že tento právní prostředek je tedy nepřipustným, je-li obnovení dřívějšího stavu, jak tomu jest v tomto případě, podle povahy věci vyloučeno. Že se § 935 obč. zák. o tom nezmiňuje, nepadá na váhu, neboť uvádí jen případy, ve kterých je vyloučen tento právní prostředek, ačkoliv tu jsou jeho podstatné náležitosti, t. j. zkrácení přes polovinu ceny a možnost, že se obnoví dřívější stav (sb. n. s. čís. 2312). Je totiž zjištěno, že žalovaná vzdala se oprávnění, laboratoř dále provozovati (§ 56 živn. ř.), a není sporu o tom, že žalobci podnik od roku 1922 provozují a že koncesi ku provozu lučební a mikroskopické laboratoře v zakoupených místnostech dne 13. března 1924 také obdrželi. Žalobci nejsou s to, ani koncesi zpět přenést na žalovanou, jelikož jí nedisponují (§ 56 odstavec druhý a třetí živn. ř.), ani odčiniti svou dosavadní činnost, zahájenou na základě smlouvy ze dne 29. září 1921. Již z toho důvodu nebylo lze vyhověti žalobě, pokud se opírá o § 934 obč. zák.

Rozhodnutí o návrhu žalované na použití §u 86, pokud se týče 220 c. ř. s., bylo ponechati prvnímu soudu jako soudu k tomu příslušnému. (Viz dobrozdání býv. nejv. soudu ve Vídni, věstník min. spravedlnosti 1903 strana 23.)