

měl v době rozdělení obce bydliště v okrsku nynější obce L. a nemůže pak shledati, že by byl v rozporu se zákonem výrok úřadu, jímž Jaroslav P. byl se svou rodinou jako příslušník přidělen ve smyslu 1. odst. § 4 dom. zák. této obci.

Pak nebylo však důvodu pro přidělení P-ovo podle dohody obcí po rozumu odst. 3 téhož §, poněvadž odstavec ten, jak ze slov »při nichž i tento důvod schází« patrně, je směrodatný jen tehdy, nejsou-li pro přidělení dány předpoklady stanovené v předchozích odstavcích.

Č. 6577.

Domovské právo (Slovensko): O přikázání do domovského svazku podle § 16, bodu b) zák. čl. XXII:1886.

(Nález ze dne 23. května 1927 č. 10.433).

V ě c: Obec V. proti župnímu úřadu v Nitře stran domovské příslušnosti Ignáce N.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Obec zastupitelstvo ve V. usnesením z 12. listopadu 1924 a obecní zastupitelstvo v H. usnesením ze 24. září 1925 neuznalo příslušnost Ignáce N., narozeného ve V. 29. března 1865 z rodičů Michala N. a Karoliny R. Okresní úřad ve Zlatých Moravcích rozhodnutím z 9. prosince 1925 přikázal ve smyslu § 16 bodu b) zák. čl. XXII:1886 Ignáce N. do svazku obce V. a odůvodnil tento svůj výrok takto: »Ignác N. narodil se dle rodného listu, vydaného řím.-kat. farním úřadem ve V. dne 29. března 1865 ve V. Poněvadž konaným šetřením nedalo se zjistiti, že nabyt někde jinde dom. práva, bylo lze přihlédnouti jen k uvedenému § a mohla se pro nedostatek jiných zákonných podkladů určit jeho příslušnost jen v jeho rodné obci.«

Župní úřad v Nitře nař. rozhodnutím odvolání obce V. odmítl a potvrdil výrok I. stolice z jeho důvodů.

Nss shledal stížnost do rozhodnutí toho bezdůvodnou.

Zák. čl. XXII:1886 jedná v §ech 6—12 o nabytí dom. příslušnosti, v § 16 pak stanoví, že, nelze-li příslušnost dle předchozích ustanovení zjistiti, sluší dotčenou osobu přikázati do dom. svazku některé obce. Rozeznává tedy zákon ten přesně mezi nabytím příslušnosti, k němuž patří zejména i sledování dítěte v příslušnosti otcově (§ 6), a přijetím do dom. svazku (§ 10—12), a mezi přikázáním do dom. svazku v případech, v nichž nabytí určité příslušnosti nelze zjistiti.

Žal. úřad, potvrdiv rozhodnutí okr. úřadu ve Zlatých Moravcích, »ustálil příslušnost Ignáce N. na farchu obce V. ve smyslu § 16 bodu b) zák. čl. XXII:1886.« Tím nevyslovil žal. úřad, že Ignác N. n a b y l dom. práva ve V. odvozeně po otci, nebo samostatně přijetím do dom. svazku, nýbrž naopak, že nelze prokázati, že by byl Ignác N. nabyt příslušnosti v některé obci a tedy i ve V. dle § 6—12 cit. zák. čl., a že jej nutno proto do dom. svazku t o l i k o p ř i k á z a t i.

Míjí se proto stížnost s obsahem nař. rozhodnutí, pokud dovozuje, že Ignác N. ani jeho rodina nenabyli ve V. příslušnosti a že jí ani ne-

mohli nabýti, poněvadž nebyli státními občany uherskými, nýbrž rakouskými, poněvadž takového výroku nař. rozhodnutí neobsahuje.

Pokud stížnost namítá, že Ignác N. nemohl býti přikázán, poněvadž nebyl v době narození uherským státním občanem, přehlíží, že rozhodno je toliko, byl-li N. v době přikázání čl. státním občanem (§ 4 odst. 1. úst. listiny). Že by však nebyl býval v této době zdejším státním občanem, stížnost netvrdí a ze spisů správních neplyne. Není proto dotčená námitka důvodná.

Č. 6578.

Domovské právo (Slovensko): * Z § 13 úst. zák. z 9. dubna 1920 č. 236 Sb. nelze dovozovati, že § 10 zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. platí i na území Slovenska.

(Nález ze dne 23. května 1927 č. 10.435).

V ě c: Julius K. v L. proti župnímu úřadu v Lipt. Sv. Mikuláši stran domovského práva.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Domovským listem z 12. června 1925 potvrdil obecní úřad v L., že Julius K., učitel-správce při žid. cír. ludové škole v L., narozený 15. července 1874 v Salgotarjānu, a tamže před tím příslušný, má v L. od 28. prosince 1902 dom. právo na základě § 11 zák. čl. XXII: 1886 a usnesení ob. výboru ze 4. června 1925. Tento dom. list zrušil okresní úřad v Levoči rozhodnutím z 20. listopadu 1925. Odvolání st-lovo župní úřad v Lipt. Sv. Mikuláši nař. rozhodnutím z 13. ledna 1926 č. 40248/25 zamítl a nařídil, aby byl st-l vymazán ze seznamu příslušníků města L. — — —

Ve stížnosti k nss-u se namítá, že — — — — st-l, vykonav slib slovenského učitele dne 2. června 1920, má se považovati dle § 10 zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. za veř. úředníka, který eo ipso nabývá dom. práva v obci, ve které je mu vykázáno stálé úřední místo.

Nss shledal stížnost bezdůvodnou: — — — —

Podle § 13 úst. zák. č. 236/20 zůstávají v platnosti dosavadní ustanovení o nabývání a pozbývání práva domovského, pokud tímto zákonem se nemění, a platí toliko pro povinnost obce přijímati do svazku obecního na býv. území uh. ustanovení zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. Poněvadž § 10 tohoto zákona č. 222 z r. 1896 nejedná o povinnosti obce přijímati do svazku obecního, nýbrž stanoví jen nabytí dom. práva ipso jure osobami v něm označenými, je patrné, že ustanovení tohoto § 10 na býv. území uherském neplatí a že se ho tudíž st-l právem dovolávati nemůže.

Tvrdí-li st-l opak z důvodu, že prý nss v nál. Boh. 3029/23 vycházel z rak. zákona o dom. právu a že proto sluší na st-le užití § 10 zák. č. 222 ř. z. z r. 1896, nemá pravdu, poněvadž nss v nálezu tom vyložil § 10 zák. čl. XXII/86, zák. č. 222/96 se nedovolav ani přímo ani nepřímě. —