

§ 20, č. 2 zákona č. 241/1922 Sb. z. a n., je pochybena již z toho důvodu, že skutkový děj, jenž tvoří podstatu zločinu podle § 132. III tr. z., nemůže za uvedených okolností a vzhledem na rozsudkem zjištěné skutečnosti nikdy naplniti skutkovou podstatu přestupku podle § 20, č. 2 výše uvedeného zákona.

Čís. 6394.

Je zmatkem podle § 281, č. 11 tr. ř., uložil-li soud trest těžkého žaláře za zločin podvodu podle §§ 197, 199, písm. c) tr. z., aniž zjistil některou z přitěžujících okolností, uvedených jmenovitě v § 203 tr. z.

(Rozh. ze dne 15. listopadu 1939, Zm I 526/39.)

Nejvyšší soud uznal jako soud zrušovací o zmateční stížnosti generální prokuratury k zachování zákona do rozsudku krajského soudu v N., jímž byl obžalovaný uznán vinným zločinem podvodu podle §§ 197, 199, písm. c) tr. z. a odsouzen podle § 202 tr. z. s použitím §§ 54, 55 tr. z. k trestu těžkého žaláře na dobu šesti týdnů, zostřeného a dosazeného třemi posty — takto právem:

Rozsudkem krajského soudu v N. byl porušen zákon v ustanovení § 202 tr. z. ve výroku o druhu trestu, pokud byl obžalovanému uložen zostřený trest těžkého žaláře. Tento výrok se zrušuje a obžalovanému se ukládá místo zostřeného trestu těžkého žaláře toliko trest žaláře.

Důvody:

Rozsudkem krajského soudu v N. byl obžalovaný uznán vinným zločinem podvodu podle §§ 197, 199, písm. c) tr. z. a odsouzen podle § 202 tr. z. za použití §§ 54 a 55 tr. z. k trestu těžkého žaláře na dobu šesti týdnů, zostřeného a dosazeného třemi posty. Obžalovaný se vzdal opravných prostředků. Odvolání veřejného obžalobce z nízké výměry trestu bylo rozhodnutím vrchního soudu odmítnuto.

Krajský soud uznal výslovně jen na skutkovou podstatu §§ 197, 199, písm. c) tr. z., aniž zjistil některou z přitěžujících okolností, uvedených jmenovitě v § 203 tr. z. a aniž byl pro některou z nich podklad v obsahu spisů. Na skutek, pro který krajský soud obžalovaného odsoudil, je v § 202 tr. z., kterého se soud také správně dovolává jako zákonného ustanovení, podle něhož mu bylo vyměřiti trest, stanoven trest (jednoduchého) žaláře. Tím, že uložil obžalovanému za zločin podvodu podle §§ 197, 199, písm. c) tr. z. trest zostřeného těžkého žaláře, porušil tudíž krajský soud zákon v ustanovení § 202 tr. z. a vykročil ze své moci trestní (§ 281, č. 11 tr. ř.). Toto porušení zákona se stalo na zřejmou újmu obžalovaného. Vzhledem k právní moci rozsudku lze zjednatí nápravu jen zmateční stížností na záštitu zákona podle § 33 tr. ř.

Bylo proto vyhověno zmateční stížnosti generální prokuratury na zachování zákona a uznáno, jak uvedeno.