

ném případě. V tomto případě nelze však použití ani ustanovení § 216 čís. 4 ex. ř. Podle něho mají stejnou přednost s jistinou jen soudně určené náklady rozepře a exekuce. Soudní určení nákladů vyžaduje však podle § 54 c. ř. s. a § 78 ex. ř., by strana předložila včas (§ 210 ex. ř.) soudu seznam nákladů i s doklady k osvědčení položek a údajů tohoto seznamu snad potřebnými. Než rekurent se obmezil ve své přihlášce na povšechný údaj úhrnné částky, v níž náklady na rozepři snad již vznikly a budoucně ještě mohou vzniknouti. Nepodal tudíž soudům dostatečný podklad, by mohly o jeho nároku rozhodnouti podle zákona.

Čís. 10968.

**Jméno prokuristky ve státním jazyku jest zapsati s koncovkou, vy-
značující ženský rod (-ová).**

(Rozh. ze dne 8. září 1931, R I 740/31.)

Rejstříkový soud vrátil opověď prokuristky, by bylo připojeno ověřené znamenací prohlášení prokuristky Marty Vogelové v české řeči, neboť znamenání slovem »Vogel« poukazuje v řeči státní na muže, nikoliv na ženu, a není české, jde-li o ženu. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Ke správným stavu věci i zákonu vyhovujícím důvodům napadeného usnesení dodává se jen ještě toto: Z podpisu prokuristky Marty Vogelové »Vogel« není patrné, že jde o osobu ženského pohlaví a poukazuje toto jméno spíše na muže. Tím jest však obecenstvo pravého stavu věci neznalé uváděno v omyl, co do osoby podepsavšího se prokuristy a nelze je proto pokládati za přípustné, to tím méně, ana v češtině ženská jména jest psáti s koncovkou »-ová«. Proto také, když prokuristka Marta Vogelová znamenati chce firmu v státním jazyku, musí se také tak podepsati, jak to vyžaduje jazyk český, totiž s koncovkou »-ová«. Právem proto požaduje napadené usnesení, by bylo připojeno ověřené znamenání prokuristky Marty Vogelové v české řeči.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu neshledav podmínek § 16 nesp. říz.

Čís. 10969.

»Obdrženou zprávou« v § 158 obč. zák. jest rozuměti určitou vědomost manželovu o tom, že dítě jeho manželky přišlo na svět, nevyžaduje se však, by manžel zvěděl i o tom, že se dítě narodilo v zákonné lhůtě podle § 138 obč. zák., pokud se týče podle dvorního dekretu ze dne 15. června 1835, čís. 39 sb. z. s.

(Rozh. ze dne 8. září 1931, Rv I 1001/30.)