

ších splátek vyrovnacích neznamená čin, z něhož by se podle § 863 obč. zák. beze všech pochyb dalo souditi na vůli věřitelovu, že se vzdává zmatečnosti vyrovnání.

Čís. 10856.

Okolnost, že byl amnestií prominut trest, nevadí použití § 268 c. ř. s. Lhostejno, z jakého důvodu vzal obžalovaný zpět zmateční stížnost, zejména, zda tak učinil na vyzvání kasačního soudu, by vzhledem k amnestii vzal zmateční stížnost zpět.

(Rozh. ze dne 6. června 1931, Rv II 454/30.)

Žalobce domáhal se na manželce rozluky manželství mimo jiné i z důvodu § 13 d) rozl. zák. Procesní soud první stolice uznal podle žaloby. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil a uvedl v otázce, o níž tu jde, v důvodech: Jest souhlasiti s názorem prvního soudu, že na straně žalované jest také rozlukový důvod úkladu o život nebo zdraví žalobce podle § 13 písm. d) rozl. zákona. Žalovaná byla právoplatným rozsudkem trestního soudu pro zločin veřejného násilí podle § 85 b) tr. zák., spáchaný tím, že dne 4. prosince 1927 v T., hodivši kamenem do okna bytu žalobce, zlomyslně poškodila jeho majetek, při čemž z toho vzejíti mohlo nebezpečí pro život, zdraví nebo bezpečnost lidem, podmíněně odsouzena k trestu 15 dnů těžkého žaláře, zostřené a doplněné postem týdně. Civilní soud jest obsahem tohoto odsuzujícího rozsudku podle § 268 c. ř. s. vázán. Na tom nemění nic okolnost, že trest byl žalované podle amnestie presidenta republiky ze dne 19. října 1928 prominut, neboť amnestie týká se jen výkonu trestu, nikoliv však soukromoprávních následků odsuzujícího nálezu, které zůstaly nadále v platnosti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání mimo jiné z těchto

důvodů:

Nelze souhlasiti s dovolatelkou, že okolnost, že žalovaná byla amnestií prominut trest pro zločin veřejného násilí podle § 88 b) tr. zák., pro který byla odsouzena, vadí použití § 268 c. ř. s., podle něhož soudce jest vázán obsahem právoplatného odsuzujícího nálezu soudu trestního. Nerozhodným jest tu, z jakého důvodu žalovaná vzala zpět svou zmateční stížnost a zda učinila to na vyzvání kasačního soudu, by vzhledem k amnestii zmateční stížnost vzala zpět. Není proto třeba, by civilní soud znova zjišťoval, zda jsou tu podmínky úkladu o život a zdraví podle § 13 písm. d) rozl. zákona, an je tu právoplatný trestní rozsudek, třebas jeho trest byl amnestií prominut.