

stížnost soukromého obžalobce za účelem podání případného odvodu. Že to nutno, vidno též z ustanovení § 15 a 21 uv. zák. Ta okolnost, že vydavatel, nakladatel a vlastník bývají touže osobou a že podle § 10 zák. tiskového čís. 6/63 ř. zák. netřeba udati jméno vlastníka státnímu zástupci (úřadu bezpečnosti) na tom, co zavedeno § 23 tisk. novely, nic změnit nemůže. Pojem vlastníka periodického tiskopisu jest vyložen správně v »Lehrbuch des oest. Preßrechtes von Dr. Fr. Liszt« z roku 1878 str. 126. Vycházeje z tohoto pojmu vlastníka periodického tiskopisu, vyžaduje nejvyšší jako zrušovací soud, by byla vlastníku vždy dodána též zmáteční stížnost soukromého obžalobce za účelem podání případného odvodu, a vrací proto, pokud se tak nestalo, spisy soudům prvé stolice, by tak učinily. — Na těchto soudech pak je, by vzhledem k ustanovení § 10 zák. o tisku jiným způsobem vlastníka periodického tiskopisu zjistily. To se též stalo v trestní věci proti Josefu T-ému pro přečin proti bezpečnosti cti vedené pod č. j. Tl 238/27 u tamního krajského soudu. Poukazům nejvyššího soudu čl. 98 a 105 nebylo však dosud vyhověno, ačkoliv se nejvyšší soud s druhým poukazem obrátil na presidium tohoto soudu. Presidium krajského soudu v Liberci žádá se proto znovu důtklivě, by zařídilo, by zdejšímu poukazu čl. 98 a 105 bylo ihned vyhověno.

Čís. 3457.

Rozsudek lze opravit ve smyslu posl. odst. § 270 tr. ř., bylo-li pouhým přepsáním vyhotovitele rozsudku použito těžšího druhu trestu než jest v zákoně stanoven.

(Rozh. ze dne 25. dubna 1929, Zm I 103/29.)

- Nejvyšší soud jako soud zrušovací vrátil spisy krajskému soudu v Hradci Králové s tímto poukazem :

Podle doslovu rozsudkového výroku byl obžalovaný odsouzen do těžkého žaláře, okolnost však, že mu byl trest výslovně vyměřen podle první sazby § 94 tr. zák., zdá se nasvědčovati tomu, že jde o přepsání vyhotovitele rozsudku a že obžalovaný byl ve skutečnosti odsouzen k trestu žaláře. Spisy se proto vracejí krajskému soudu v Hradci Králové s poukazem, by o tom podal zprávu, pokud se týče, by v případě, že by šlo skutečně o pouhou psací chybu, opravil rozsudek ve smyslu posledního odstavce § 270 tr. ř., od obžalovaného vadný rozsudek vyžádal a pak zařídil vše ostatní, čehož podle § 285 tr. ř. je zapotřebí, a spisy pak znovu předložil.

Čís. 3458.

Pokud účast na rvačce jest jednáním, o němž může pachatel již podle přirozených jeho následků, které každý snadno poznati může, seznáti, že se jím může způsobiti nebo zvětšiti nebezpečství pro život, zdraví nebo tělesnou bezpečnost ostatních účastníků na rvačce (§ 335 tr. zák.).