

řekl, by vydala oznámku žalobkyni po jejím návratu. Tato vada nebyla odstraněna tím, že žalobkyně pak našla oznámku. (Srov. nař. min. pošt a telegrafů ze dne 17. února 1927, čís. 15 § 15 (1) b), § 14 (1) b) otištěné ve Věstníku ministerstva spravedlnosti 1928 str. 184 Sdělení 84.) Předpisy o náhradním doručování soudních zásilek mají dalekosáhlý význam, neboť jejich dodržení nebo nedodržení může mít pro strany nepředvídané následky. Proto musí býti dodržovány přesně. Není-li tomu tak, jest doručení vadné. V tomto případě bylo vadné, an poštovní orgán opomenul oznámku připevniti na dvěře bytu žalobkyně. (Tak rozhodl i nejvyšší soud vídeňský rozhodnutím ze dne 15. února 1910, č. j. R II 136/10 — Právník str. 161/1911.) Tato vada má za následek neplatnost náhradního doručení a proto od něho nelze počítati lhůtu k podání odvolání. Nezakládá však zmatečnost podle § 477 čís. 4 c. ř. s., neboť dovoatelce tím nebylo znemožněno projednávat před soudem. Žalobkyně vyzvedla rozsudek na poště teprve začátkem dubna 1929. Od toho času se počítá odvolací lhůta. Odvolání podané 8. dubna 1929 není opožděno.

#### Čís. 9324.

**Nezaplatil-li dlužník včas vyrovnací kvoty, jest vyrovnání zmatečným (§ 57 vyr. ř.), třebaš dlužník omylem o pohledávce nevěděl.**

(Rozh. ze dne 26. října 1929, Rv II 110/29.)

Žalobě o zaplacení peněžité pohledávky bylo vyhověno soudy všech tří stolic.

Nejvyšší soud uvedl ku konci

důvodů:

Žalovaná se nemůže vymlouvat ani na vyrovnání. Pohledávka žalobcova na náhradu platů šroubárně nepodléhá vyrovnacímu řízení, ježto směneční žaloba byla podána teprv 2. ledna 1926, tedy po zahájení vyrovnacího řízení. Dovožné zaplatil žalobce ovšem již před zahájením vyrovnacího řízení a pohledávka na vrácení dovozného podléhá tedy vyrovnání, ježto vznikla před jeho zahájením. Ale proto, že žalovaná nesplatila na dovožné včas vyrovnacích kvot, jest vyrovnání podle § 57 vyr. ř. zmatečné. Nezáleží na tom, že žalovaná o této pohledávce omylem nevěděla. Zákon v § 57 vyr. ř. v tom směru nerozeznává a důsledky svého omylu musí nésti žalovaná sama.

#### Čís. 9325.

**Jinak než žalobou podle § 569 čřs. nelze zameziti prodloužení nájemní nebo pachtovní smlouvy podle § 1114 obč. zák.**

(Rozh. ze dne 26. října 1929, Rv II 616/29.)