

namítl žalovaný započtením vzájemnou pohledávkou na náhradu útrat. Procesní soud první stolice uznal po právu pohledávku namítanou započtením a v důsledku toho žalobu zamítl. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil. Důvody: Mylného posouzení po stránce právní dostalo se věci v první stolici dle odvolání proto, že bylo za přípustné uznáno započtení vzájemné pohledávky odpůrcovy na pohledávku odvolatelky. Přípustnost započtení odvolání vylučuje, poněvadž předmětem pohledávky odvolatelky jest nemocenské, nárok na nemocenské jest nárokem ryze osobním a nezabavitelným a nelze naň započísti úratovou pohledávku odpůrce. Odvolatelce lze dáti za pravdu, že na nárok na nemocenské nelze jiné nároky započísti. To vyplývá z úvahy, že, nedovoluje-li zákon, by nárok na nemocenské byl postoupen, zastaven a zabaven (§ 62 zákona ze dne 30. března 1888, čís. 33 ř. zák. a § 139 zákona ze dne 9. října 1924, čís. 221 sb. z. a n. v doslovu zákona ze dne 8. listopadu 1928, čís. 184 sb. z. a n.), nedovoluje ani, by na nárok ten byl započten jiný nárok. Děje se tak z důvodů sociálně-politických ve veřejném zájmu, by zaměstnanec nebyl uvržen v bídu. Než odvolatelka přehlíží, že v souzeném případě nejde o nemocenské podle zákonů o nemocenském pojištění, nýbrž o nárok smluvní, jenž nepřísluší odvolatelce proti okresní nemocenské pojišťovně, nýbrž proti osobě soukromé a na který se proto řečené omezení zákona nevztahuje. Podle toho není proti uplatněnému započtení se stanoviska zákona závady.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Dovolání, jež se opírá o dovolací důvod § 503 čís. 4 c. ř. s., není důvodné. Žalobkyně napadá, jako v odvolacím řízení, jen názor, že jest možné započtení žalobního nároku na procesní útraty odpůrci právoplatně přisouzené. Leč tento názor jest úplně správný a odvolacím soudem případně odůvodněn. Sluší jen tolik dodat, že ustanovení § 139 zákona ze dne 9. října 1924, čís. 221 sb. z. a n. jest ustanovením zvláštním a nelze ho proto vykládati způsobem rozšiřujícím. Paragraf ten pojednává o postupu, zastavení a zabavení nároků podle tohoto zákona, tedy jen o nárocích na přiznání dávek podle zákona o pojištění zaměstnanců pro případ nemoci, invalidity a stáří proti ústřední sociální pojišťovně. O takový nárok tu nejde, a to ani ohledně toho, co dovolatelce přísluší (náhrada škody na základě slibu) ani ohledně osoby, proti které nárok uplatnila. Není proto proti uplatněnému započtení závady.

Čís. 10506.

Ten, kdo objednal u právního zástupce právnické práce v zastoupení krajského všeodborového sekretariátu, není sice zavázán právnímu zástupci ze smlouvy, jest mu však práv náhradou škody, nebyl-li oprávněn objednat právnické práce.

(Rozh. ze dne 3. února 1931, Rv I 349/30.)

Žalující advokát domáhal se na krajském všeodborovém sekretariátu a na Františku P-ovi, tajemníku revírního výboru horníků zaplacení za právní zastupování. P r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e neuznal žalobní nárok důvodem po právu. O d v o l a c í s o u d k odvolání žalobce zrušil rozsudek prvního soudu co do krajského sekretariátu jako zmatečný; proti druhému žalovanému Františku P-ovi uznal zažalovaný nárok důvodem po právu. V d ů v o d e c h uvedl, že krajský všeodborový sekretariát není způsobilým ke sporu a pokračoval: Z objednání zastupování u žalobce nemohl pro sekretariát žalovaný na prvním místě vzejít závazek, poněvadž tu nejde o právnickou osobu podle § 26 obč. zák. Přes to však zůstává objednávka v platnosti a přivedla pro žalobce nároky. An druhý žalovaný František P. podepsal objednávku ze dne 14. srpna 1922, jak sám připouští, a an při tom jednal za sdružení, které nebylo způsobilé k jednání a tedy se nemohlo zavazovati, jest považovati objednávku za objednávku vycházející přímo od žalovaného Františka P-a. Z ní vzešly pro něho závazky k žalobci, on musí zaplatiti palmární účet žalobce. Na tom nemění nic okolnost, že nechtěl podpisem objednávky převzít k žalobci osobní ručení. Musí ručiti za toto prohlášení a nahraditi útraty z něho vzešlé. Ve smlouvě zůstává jen on smluvní stranou.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání druhého žalovaného Františka P-a.

D ů v o d y:

Především jest se zabývati důvodem nesprávného právního posouzení věci, ježto na něm závisí řešení další otázky, zda řízení odvolací zůstalo kusým. Nelze souhlasiti s názorem odvolacího soudu, jenž oceniv doslov dopisu ze dne 14. srpna 1922, má za to, že, an žalovaný František P. jednal za sdružení (za krajský všeodborový sekretariát), které nebylo způsobilé k právnímu jednání, jest objednávku právnických prací u žalobce považovati za objednávku vycházející přímo od žalovaného a že z ní vzešel osobní závazek žalovaného k zaplacení palmárního účtu žalobcova. Nemohlo-li jednání, které žalovaný jménem sdružení podnikl, založiti platný právní závazek k plnění, nelze z něho ani žalovanému uložit plnění. Jiná jest však otázka, zda a pokud jest žalovaný František P. práv z náhrady škody způsobené žalobci jeho činností. Ano zjištěno, že žalovaný napsal a odeslal žalobci dopis ze dne 14. srpna 1922, jímž jménem krajského všeodborového sekretariátu požádal advokátní žalobcovu kancelář, by pro Marii Z-ovou vykonala určité právní práce, a vyžádal si zaslání účtu na řečený sekretariát, a ano bylo tvrzení žalovaného, že práce byly ujednány zdarma, zjištěním prvního soudu ze svědecké výpovědi Rudolfa W-a vyvráceno, — mohl žalobce důvodně podle zásad poctivého styku předpokládati, že žalovaný jedná v dorozumění s příslušným odborovým sdružením a že jest jím zmocněn a má též souhlas k zaplacení žalobcových útrat. Vždyť jest obecně známo, že odborové organizace uhražují za své členy útraty právní

ochrany, a nemůže tedy býti ani žalobci na úkor, že věřil v seriosnost jednání žalovaného. Žalovaný však ani zmocnění ani souhlas k úhradě účtu žalobcova neměl a, počínal-li si při objednání právnických prací v zastoupení krajského všeodborového sekretariátu tak, jakoby byl k ujednání smlouvy oprávněn, což patrně nejen z doslovu dopisu ze dne 14. srpna 1922, nýbrž i z doznaného i zjištěného ústního jednání žalovaného se zástupcem žalobcovy kanceláře Rudolfem W-em, zavinil tímto svým jednáním škodu vzniklou žalobci provedením právnických prací a hotovými výdaji, neboť porušil hrubě potřebnou péči a bedlivost, již jako tajemník krajského odborového sdružení měl dbáti, — by zajistil úhradu objednaných prací příslušnou odborovou organizací a tím předešel škodě druhé smluvní strany. Ježto žalobce žalobní nárok opřel za sporu nejen o smlouvu, nýbrž i o právní důvod náhrady škody, což patrně mínil výtkou, že žalovaný jednal jako falsus prokurator a že mu též z tohoto důvodu ručí, jest v tomto směru žalobní nárok důvodem po právu.

Čís. 10507.

Ručení za škodu provozem silostrojů (zákon ze dne 9. srpna 1908, čís. 162 ř. zák.).

Vyvíňovací důvod podle § 2 aut. zák. (zavinění poškozeného) předpokládá, že řidič silostroje sám dbal všech opatrností uložených mu při provozu silostroje, že jeho jednání (opomenutí) není vůbec se škodnou událostí v příčinné souvislosti. V tom, že poškozený šel po jízdní dráze, vyhrazené vlastně povozům, jest spatřovati jeho spoluzavinění. Škodu jest dělití s uvážením všech okolností.

(Rozh. ze dne 3. února 1931, Rv II 781/30.)

Žalobce byl přejet automobilem, jež řídil žalovaný řidič. Žalobní nárok na náhradu škody proti majiteli a řidiči auta neuznal procesní soud první stolice důvodem po právu. Odvolací soud k žalobcovu odvolání uznal žalobní nárok důvodem po právu dvěma třetinami.

Nejvyšší soud k dovolání žalovaných uznal žalobní nárok po právu jen polovicí.

Důvody:

Dovolání jest jen z části důvodné. Jest přihlížeti k tomu, že žalobce podle žalobních údajů ne sice výslovně, ale s dostatek zřetelně opírá žalobní nárok o zákon ze dne 9. srpna 1908, čís. 162 ř. zák. o ručení za škody z provozování silostrojů. Nejde tedy o to, zda je prokázáno, že řidič auta, spolužalovaný František H. zavinil úraz, nýbrž o to, zda žalovaná strana prokázala některý z vyvíňovacích důvodů podle § 2 cit. zák. Dovolala se toho, že žalobce úraz sám zavinil, tedy vyvíňovacího důvodu § 2 aut. zákona, totiž, že škodná událost způsobena byla poškozeným samým. Leč tento vyvíňovací důvod předpokládá, že řidič