

Čís. 5921.

Ustanovenia o súkromnom návrhu sú rázu práva hmotného, takže pri počítaní lehoty podľa § 17 zákona č. 108/1933 Sb. z. a n. nelze prihliadnuť na predpis § 11 tr. p., podľa ktorého sa do lehoty nevčíta doba, po ktorú je spis dopravovaný poštou.

(Rozh. zo dňa 8. júna 1937, Zm III 278/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol. pre prečin pomlavy tlačou zmätočné sťažnosti obžalovaných A. a B. odmietol, zmätočnú sťažnosť súkromného žalobcu M. čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

Z d ô v o d o v:

Uplatňujúc dôvod zmätočnosti podľa § 385, č. 1 c) tr. p., namieta súkromný žalobca M., že sa odvolací súd mýlil, keď uznal, že súkromný návrh dotyčne obžalovaného C. bol podaný opozdene, a keď z tohoto dôvodu oslobodil menovaného obžalovaného od obžaloby. — — —

Odvolací súd správne odôvodnil, že súkromný návrh, došlý k okresnému súdu dňa 24. mája 1935, bol podaný opozdene po uplynutí dvojmesačnej lehoty, v § 17, odst. 1 zák. č. 108/1933 Sb. z. a n. stanovenej.

Mylný je názor sťažovateľa, že táto lehota sa počíta od nasledujúceho dňa, keď sa poškodená strana dozvedela o trestnom čine a o osobe vinníkovej, lebo z ustanovení § 17 zák. č. 108/1933 Sb. z. a n. plynie, že prepadná lehota k podaniu súkromného návrhu počína sa od tej doby, to je dňom, kedy sa oprávnený dozvedel o trestnom čine a o osobe vinníkovej.

Ustanovenia o súkromnom návrhu sú rázu práva hmotného, takže pri počítaní lehoty podľa citovaného ustanovenia zákona nelze prihliadnuť na predpis § 11 tr. p., podľa ktorého sa do lehoty nevčíta doba, po ktorú je spis dopravovaný poštou, lebo tieto predpisy sa vzťahujú na lehoty trestného pokračovania. Bola preto bezzákladná časť zmätočnej sťažnosti súkromného žalobcu podľa 1. odst. § 36 por. nov. zamietnutá.

Čís. 5922.

Jde o zpronevëru, jestliže si členové správni rady akciové spoločnosti odhlasovali a dali vyplatiti odměny, ač taková dispošice majetkem spoločnosti byla vyhrazena orgánu jim nadřiznému (valné hromadě).

(Rozh. ze dne 11. června 1937, Zm II 483/36.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalovaných A., B., C., D. a E. do rozsudku krajského soudu, pokud jim byli stěžovatelé uznáni vinnými zločinem zpronevěry podle §§ 183, 184 tr. z.