

P R A K T I C K É P Ř Í P A D Y.

Služebností bytu rozumí se právo, užívání obytné části domu k vlastní potřebě.

Žalobní nárok dovozovaný žalobci z ustanovení notářského spisu: »pp. manželé A. a A. Č. vyhrazují si užívání sýpky nad chlívem«, aby uznáno bylo právem, že žalobci jsou oprávněni užívat do své smrti sýpky nad chlívem v usedlosti čp. 28 v B. jako bezplatného bytu, byl všemi třemi stolicemi zamítnut. —

Z důvodů Nejvyššího soudu: Občanský zákoník uznává právo užívání (§ 504) a služebnost bytu (§ 521) jako dvě různé osobní služebnosti a vymezuje služebnost bytu jako právo užívání obytné části domu k vlastní potřebě. Právo užívání neobytné části domu spadá tudíž nikoliv pod pojem služebnosti bytu, nýbrž pod pojem práva užívacího. Právo užívání neobytné části domu nezahrnuje v sobě právo přeměnit takovou neobytnou část domu na obytnou a jí jako takové užívat. Znamenalo by to rozšiřování služebnosti, které Obč. z. v § 484 nedovoluje. V souzeném případě jde o sýpku, tudíž dle obvyklého smyslu slova o prostoru sloužící k ukládání hospodářských plodin, tedy neurčenou k bydlení. Poněvadž ani notářský spis nepřipouští výkladu, že žalobcům bylo právo k bydlení na sýpce propůjčeno, domáhají se žalobci marně na základě not. spisu určení, že jsou oprávněni do své smrti užívat sýpky jako bezplatného bytu a že žalovaní jsou povinni to trpěti.

R o z h o d n u t í n e j v. s. z e d n e 11. d u b n a 1931 Rv I
664/30. Dr. Maxmil. Štolc.

Obecní hřbitov. Nepřípustnost pořadu práva pro žalobu majitele hrobky na majitele sousední hrobky o odstranění zdi mausolea.

Okresní soud vyhověl námitce nepřípustnosti pořadu práva a odmítl žalobu. Krajský soud, jako rekursní, námitce nevyhověl a nařídil prvnímu soudu, by ve věci jednal a rozhodl. Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu z těchto důvodů:

Žalující strana domáhá se rozsudku, že jest žalovaný povinen ve 14 dnech pod následky exekuce odstraniti zeď zřízenou na jejím pozemku, a to tak, aby jí náležející hrobní pozemek byl prost stavby žalovaného. Žalobní nárok byl odůvodněn tím, že žalobkyně nabyla od obce na hřbitově pozemek ke zřízení rodinné hrobky, že žalovaný zřídil nad svou sousední hrobkou mausoleum a při tom zastavěl z pozemku žalující strany pruh v šíři 15 cm.

Aby bylo lze posouditi, zda jest pro tento spor pořad práva přípustný, nutno zkoumati, zda jde o »občanskou věc právní« podle § 1 jur. n., tedy jaké právní povahy jest nárok, jehož soudní ochrany se žalobkyně domáhá. K tomu cíli nutno zkoumati, z jakého právního poměru žalobkyně svůj nárok vyvozuje. Běží-li o poměry