

Základem knihy jest sice i nadále maďarské dílo prof. Dr. Szladitsa, nejde však zdaleka o pouhý jeho překlad či zpracování.

Při uspořádání 2. vydání musili Doc. Dr. Fajnor a Dr. Zátuřecký přihlédnouti k značné řadě nových zákonů a jejich předpisy systematicky zpracovati. To platí v první řadě o právu obligacním. Za jednotlivými paragrafy Nástinu jest uvedena judikatura a to do konce r. 1934, mající pro slovenské právo soukromé tak veliký význam, uspořádaná tak, že nejprve jsou uvedena zásadní rozhodnutí býv. uherské kurie, potom brněnského nejvyššího soudu. Dále jsou na příslušných místech vždy otištěny části osnovy československého občanského zákoníka ve znění superrevisní komise, čímž autoři sledovali cíl, aby se široké obecnostvo právnické s touto osnovou seznámilo. Používání díla usnadní zevrubný věcný rejstřík.

Jsem přesvědčen, že i ve svém 2. vydání bude Nástin Fajnora-Zátuřeckého hojně vyhledávanou příručkou slovenského práva občanského všemi, kdož potřebují rychlou a spolehlivou informaci o některé z jeho otázek. Velmi dobrou službu vykoná zejména též právníkům z historických zemí, kteří se potřebují ať z důvodů teoretických či praktických obeznámiti s všeobecným právem soukromým na Slovensku a v Podkarpatské Rusi platným.

Dr. Josef Pražák.

**JUDr. František Poláček: Ochrana cti podle zákona ze dne 28. června 1933 čís. 108 Sb. z. a n.** Druhé rozšířené vydání. Praha 1937, Čsl. Kompas, str. 125, Kč 15.—

Spisek obsahuje druhé vydání publikace vydané r. 1934 nákladem Jednoty českých kandidátů advokacie v Praze, doplněné soudními rozhodnutími a rozšířené o kapitolu o subjektivní stránce deliktů proti cti. Výklad neдрží se systematiky zákona, ale postupuje formou úvah o jednotlivých důležitých otázkách tohoto právního úseku pojednáváje postupně o jednotlivých skutkových podstatách, jejich subjektivní stránce, důvodech vylučujících trestnost, o povaze výroku o upuštění od potrestání, o zmocnění veřejného žalobce ke stíhání, souběhu práv žalobních, o lhůtě k podání žádosti za trestní stíhání a útratách trestního řízení. Připomen je přehled literatury, text zákona a hlavně pro praxi vítané příklady podání a rozhodnutí v těchto trestních věcech. Výklad zákona opírá se o vyčerpávající přehled publikovaných rozhodnutí nejvyššího soudu i nižších stolic a přihlíží též důkladně k projevům literárním. Autor při sporných otázkách vždy uvádí, ku kterému mínění se přiklání a možno s ním v celku souhlasiti. Na str. 35 zabývá se institucí upuštění od potrestání s hlediska následků odsouzení (§ 10). Domnívá se, že došlo-li podle § 265 tr. ř. jednak k upuštění od potrestání, jednak později k podmíněnému odsouzení v dvouleté lhůtě § 10 zák. č. 108/33, že je pak privilegované zahlazení odsouzení podle tohoto ustanovení vyloučeno. Dovojuje z toho, že upuštění od potrestání je po této stránce pro od-

souzeného méně příznivé než podmíněné odsouzení. Myslím, že přiměřeným výkladem možno se této kolisi vyhnouti, připustíme-li použití § 10, jakmile bylo vysloveno, že se podmíněně odsouzený osvědčil, neboť pak platí de jure za zachovalého. Situace odsouzeného bude potom v obou srovnávaných případech přibližně stejná. Na str. 59 řeší spisovatel otázku, jak tomu je, podá-li při vzájemných žalobách (§ 18) nejprve žádost za trestní stíhání strana později uražená opožděně a dojde proto k zprošťujícímu výroku. Žaluje-li potom osoba dříve uražená, nemůže strana později uražená znovu žalovati. Nelze se tu však dovolávati § 46 tr. ř. (sr. S t o r c h, Tr. ř. I 298) ani § 19 zák. č. 108/33. Myslím, že by proto nebylo lze posuzovati možnost obnovy podle § 352 odst. III. tr. ř. Někde (str. 57) se přikládá poněkud přílišný význam materiálnímu zákonu.

Spis obsahující podrobný a přesný výklad ustanovení, s nimiž právní praxe tak často přichází do styku, dojde jistě i v druhém vydání mezi praktickými právníky zaslouženého rozšíření a obliby.

V. S.

### Hlídka časopisů.

**Časopis pro právní a státní vědu XX.**, 1. — Gerlich: Do dvacátého ročníku. — Neubauer: Prof. dr. Karel Laštovka šedesátníkem. — Kučera: Tajná diplomacie a registrace mezinárodních smluv. — Ziegler: Čistá nauka právní a teorie pozitivního práva.

**České právo XIX.**, 2. — Fiala: Právní kancelář a její služba veřejnosti. — Mazálek: Zajišťovací prostředky věřitelů dědicových za pozůstalostního řízení a po něm (k § 822 obč. zák.). — Možuta: Pohled do starých desk zemských.

**Deutsches Anwaltsblatt III.**, 3. — Leicht: Advokatenpensionsversicherung. — Eppinger: Freies Ermessen und Oberstes Verwaltungsgericht. — Zur Haftpflichtversicherung. — Winter: Über die Anfechtbarkeit der Begünstigung dritter Personen aus dem Lebens-Versicherungs-Vertrage.

**Juristenzeitung** für das Gebiet der Tschechoslowakischen Republik, XVIII., 2. — Weiss: Die Bedeutung der Goldklausel. — Steiner: Der strafrechtliche Gehalt des Staatsverteidigungsgesetzes. — Prochaska: Die Judikatur des Obersten Gerichtes in Brünn im Zivilrechtsachen. — Argus: Übersicht über die Judikatur des Obersten Verwaltungsgerichtes in Prag in Finanzsachen.

**Moderní stát, X.**, 1. — Leibholz: Podstata demokracie a různé formy, ve kterých se projevuje. — Neubauer: Osudová otázka dnešních států. — Jelínek: Reforma Společnosti národů? — Patočka: Diplomatický protokol. — C. H.: Síla slovanských armád: Rusko, Polsko, Jugoslavie.

**Österreichisches Verwaltungsblatt VIII.**, 2. — Adamovich: Die Gesetzgebung zur Vorbereitung des berufständischen Aufbaues in Österreich. — Lanzer: Rechts- und Tatfrage im verwaltungsgerichtlichen Verfahren.