

a zpět odevzdati pozemky s týmž podzimním nebo jarním obděláním a v témž stavu zpracování. Jde tedy o nárok ze smlouvy pachtovní, který zcela nepochybně patří na pořad práva a to výlučně před okresní soud příslušný podle §u 49 čís. 5 j. n. a neprávem se žalovaní staví za štít Státního pozemkového úřadu, pro nějž jedině by jimi naznačovaný pořad nesporného řízení ve zřetel mohl přijíti. Zda se žalobce dotčené náhrady domáhá právem, či neprávem, jak stěžovatelé dovozují, vymyká se z rámce tohoto rozhodnutí, v němž jde jen o zjištění přípustnosti pořadu práva soudem první stolice mylně popřené.

#### Čís. 5649.

**Do shodných usnesení nižších soudů jest přípustným dovolací rekurs strany, již nebylo doručeno usnesení prvního, nýbrž až rekursního soudu.**

(Rozh. ze dne 13. ledna 1926, R I 1059/25.)

Vyřizuje dovolací rekurs žalovaných do shodných usnesení nižších soudů v řízení sporném, uvedl Nejvyšší soud o přípustnosti dovolacího rekursu v

#### d ů v o d e c h :

Rekurs jest uznati za přípustný přes to, že jde o shodná usnesení nižších soudů, proto, že odmítavé usnesení soudu prvního bylo vydáno jen vůči straně žalující a straně žalované (dnešním stěžovatelům) nebylo vůbec doručeno a napadené usnesení rekursního soudu je tedy pro tuto stranu prvním a jediným rozhodnutím, důsledkem čehož proti této straně nelze použití předpisu §u 528 c. ř. s., jenž zřejmě předpokládá, že straně bylo možno použití opravného prostředku proti usnesení soudu první stolice, neboť by jinak, kdyby bylo lpěno na doslovu §u 528 c. ř. s., strana tato byla zajisté proti zřejmému úmyslu zákona na tento způsob zbavena práva k rekursu vůbec.

#### Čís. 5650.

**Prosté vyzvání dřívějšího správce pozůstalosti pozůstalostním soudem ku žádosti nynějšího správce k složení peněz pro pozůstalost, vydané bez jakéhokoliv řízení a šetření, není exekučním titulem ve smyslu §u 1 čís. 6 ex. ř.**

Exekuce, povolená bez exekučního titulu, jest i s celým dalším řízením nicotná. Usnesení, povolující exekuci, nemůže tu nabýti právní moci.

(Rozh. ze dne 13. ledna 1926, R I 1098/25.)

Janu V-ovi, jako dřívějšímu správci pozůstalostního statku č. p. 5 ve V., bylo pozůstalostním soudem uloženo, by předal správu novému správci MUC. Bohuslavu M-ovi a aby složil účet. Při složení účtu udal