

k nss-u přichází s námitkou, že není obecním zaměstnancem, přivádí tím v tomto stadiu již nepřipustné novum.

St-1 vznáší ovšem také námitku, že disc. moc, jež nad ním přísluší obci, není výlučná, poněvadž podle § 29 stanov jest k platnosti disc. opatření proti primáři třeba potvrzení zv-u. Námitku tuto neshledal nss důvodnou. Předem není správné tvrzení st-lovo, že každé disc. opatření proti primáři nemocnice podléhá schválení zv-u. Potřeba schválení zv-em, normovaná v § 29 odst. 4 stanov, vztahuje se zřejmě jen na opatření uvedená v odstavci nejbližše předchozím, a je ho tedy ohledně lékařů třeba jen při nejpřísnějším trestu, jež vrchní správa nemocnice může lékařům vůbec ukládati, t. j. při snížení platů. Naproti tomu k udělení výtky a důtky takového vyššího schválení třeba není. Již tím je tedy dovedeno, že aspoň v těchto případech přísluší měst. zastupitelstvu nad st-lem i výlučná moc disciplinární. Avšak i v případě snížení služného přísluší měst. zastupitelstvu nad st-lem disc. moc ve smyslu § 5 bodu 1 vol. ř., třeba k opatřením tohoto druhu je třeba schválení zv-u, neboť zákon k vyloučení z pasivního práva volebního do obecní rady nežádá, aby šlo o výlučnou disc. moc obecního zastupitelstva, resp. obecní rady, nýbrž prohlašuje za nevolitelného každého obecního zaměstnance, nad nímž uvedeným orgánům přísluší disc. moc jakákoli, tedy třeba i obmezená schvalovacím právem nadřízeného úřadu. Dovolává-li se stížnost pro svůj opačný názor náhl. Boh. A 699/21, činí tak neprávem, neboť nálezný tento se otázkou výkladu § 5 bodu 1 vol. ř. do obcí vůbec nezabývá.

Č. 8544.

Živnostenské právo: * Dispens od průkazu způsobilosti k nastoupení živnosti v § 38 odst. 3. a 4. živn. ř. uvedených ve smyslu § 13 a), odst. 6 živn. ř., lze udělit jen výjimečně, t. j. jsou-li tu důvody ohleduhodné.

(Nález ze dne 10. dubna 1930 č. 5850.)

V ě c: Gremium kupců pro soudní okres D. proti ministerstvu obchodu o dispens od průkazu způsobilosti pro obchod se smíšeným zbožím.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím potvrdilo min. obch. v pořadí instančním výměr osp-é v D. z 1. září 1926, kterým byla Emilu F. udělena dispens od průkazu způsobilosti za účelem přechodu od obchodu s potravinami k obchodu se smíšeným zbožím v L.

Stížnost uvádí, že žal. úřad neopatřil nař. rozhodnutí vlastním odůvodněním, nýbrž recipoval důvody obsažené v rozhodnutí zsp-é; ty však nelze považovati za skutečné a řádné odůvodnění, a následkem toho není možno nař. rozhodnutí přezkoumati, což zakládá vadu řízení. Tuto námitku dlužno uznati důvodnou.

Živn. řád stanoví v 6. odst. § 13 a), že dispensi od průkazu způsobilosti k nastoupení některé obchodní živnosti, uvedené ve 3. a 4. odst. § 38 (obchod se smíšeným zbožím, se zbožím koloniálním, s kořením a se zbožím materiálním) lze výjimečně udělit, jde-li o přechod ze živnosti výrobní, z obchodní živnosti průkazem způsobilosti nevázané nebo z povolání obchodně tržebního, které není podrobena předpisům živn. řádu, byl-li žadatel alespoň 5 let činný v příslušných zaměstnáních. Společenstvo, jež je dle § 116 a) č. 2 stranou v řízení o udělení dispense, namítalo, že nebylo zjištěno, provozuje-li Emil F. obchod s potravinami a je-li splněn předpoklad pro udělení dispense, totiž že jde o přechod od té obchodní živnosti k obchodu se smíšeným zbožím, jakož i že nebyly uvedeny ohledu hodné okolnosti, z kterých úřad dospěl k výjimečnému udělení dispense, a že nebyly vyvráceny skutkové okolnosti, uvedené v odvolání proti výjimečnému udělení dispense. Společenstvu nemůže býti upírán nárok na to, aby mu úřad sdělil okolnosti, jež jej pohnuly k zamítnutí námitek proti výjimečnému udělení dispense vznesených. Neboť třeba by společenstvo nemohlo před nss s úspěchem bráti v odpor volné hodnocení výsledků průvodního řízení, provedeného úřady správními, přece jen může po stránce procesní namítati, že závěry plynoucí z volného hodnocení průvodů spočívají na řízení vadném nebo neúplném, jsou v rozporu se spisy, nebo že z provedených důkazů není logicky možný závěr, k němuž úřad dospěl. Jinak by procesní posice, kterou zákon společenstvu přiznal, neměl významu. Z toho plyne, že společenstvu, které svého práva rekursního použilo, musí býti úřadem poskytnuta příležitost, aby poznalo skutkový základ, na němž úřad své rozhodnutí založil, aby mohlo po případě uplatňovati zmíněné vady řízení.

Rozhodnutí druhé stolice, které bylo nař. rozhodnutím potvrzeno z důvodů v něm obsažených, vyslovilo, že v tomto případě jsou tu ohledu hodné důvody ve smyslu ustanovení 6. odst. § 13 a) živn. ř. pro výjimečné udělení dispense od průkazu způsobilosti pro obchod se smíšeným zbožím a že jest splněn požadavek přechodu ze živnosti svobodné průkazem způsobilosti nevázané a déle pěti let provozované. Obsahuje tedy odůvodnění to pouhé úsudky úřadu, aniž uvádí, z jakých skutkových předpokladů a jakým myšlenkovým pochodem úřad k těmto závěrům dospěl. Nevyřídil-li žal. úřad námitku, kterou společenstvo bralo v pochybnost, že jde o přechod ze živnosti obchodní průkazem způsobilosti nevázané, a nesdělil-li skutkového základu, z něhož dospěl k výjimečnému udělení dispense, pak ztížil, ne-li znemožnil gremiu účinnou obranu a nss-u odňal možnost nař. rozhodnutí přezkoumati.

Č. 8545.

Zaměstnanci veřejní. — Jazykové právo: Jaký vliv má nedostatečná znalost státního jazyka na služební pořadí státního úředníka?

(Nález ze dne 10. dubna 1930 č. 5952.)