

V řízení o zřízení nezbytné cesty zrušil rekursní soud zamítající usnesení soudu první instance ze dne 1. prosince 1937 a uložil mu, aby po doplnění řízení znovu rozhodl.

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs odpůrců navrhovatele.

Důvody:

Zákon ze dne 7. července 1896 ř. z. o cestách nezbytných je zákonem zvláštním, jehož ustanovení jsou přizpůsobena zvláštnímu účelu, jemuž slouží. V § 16 řečeného zákona jest dovolen opravný prostředek (rekurs) toliko proti rozhodnutí uvedenému v přechodím § 15, tedy proti konečnému a věcnému rozhodnutí o propůjčení nezbytné cesty a o odškodnění, v souzeném případě však rekursní soud takové věcné rozhodnutí nevydal, nýbrž zrušil toliko usnesení prvního soudu a nařídil mu, aby řízení doplnil a znova ve věci rozhodl. Proti takovému zrušovacímu usnesení, které je toliko opatřením majícím za účel zdokonalení řízení, není dovolen dovolací rekurs v řízení o propůjčení nezbytné cesty, které má býti rychlé a co nejméně nákladné (rozh. č. 40 a 1673 Sb. n. s. a rozhodnutí bývalého nejvyššího soudu ve Vídni, sbírka Glaser-Ungerova n. ř. č. 1313, 2576 a 3338). Na tom nebylo nic změněno zákonem č. 100/1931 Sb. z. a n., který v § 1, odst. 2, výslovně uvádí, že účinnosti nepozbývají ustanovení zvláštních zákonných předpisů o věcech, o nichž jedná tento zákon, který tedy platí jen potud, pokud není ustanoveno něco jiného ve zvláštních zákonech (Důvodová zpráva k vládnímu návrhu, str. 23).

Čís. 16952.

Jestliže je z exekučního návrhu nemocenské pojišťovny zřejmé přednostní pořadí vymáhaného pojistného, nahrazuje exekuční návrh přihlášku podle § 172, posl. odst., ex. ř. a lze přednostnímu pořadí odporovati jen z věcných důvodů.

(Rozh. ze dne 25. května 1938, R I 666/38.)

Exekuční soud rozvrhuje nejvyšší podání za exekučně prodanou nemovitost, nepřikázal Zemědělské nemocenské pojišťovně v J., která přistoupila jako vymáhající věřitelka k exekuci vnucenou dražbou, nic v přednostním pořadí na její přihlášenou pohledávku 5.503 Kč 20 h s přísl. na pojistném, vyhověv odporu, jež podala vedoucí vymáhající věřitelka proti přihlášce Zemědělské nemocenské pojišťovny v J. z toho důvodu, že nebyla pohledávka pojišťovny přihlášena v přednostním pořadí před dražbou podle § 172, posl. odst., ex. ř. a že proto pozbyla pojišťovna nároku na uspokojení v přednostním pořadí. Rekursní soud přikázal řečenou pohledávku v přednostním pořadí. Důvody:

Podle § 172, odst. 2, ex. ř. mají veřejní orgány, kteří jsou povoláni k předpisování a vymáhání daní, přírážek, poplatků a ostatních veřejných dávek, které mají býti zapraveny z nemovitosti, přihlásiti nejpozději při dražebním roku před počátkem dražby, daně atd., které až dosud jsou zadrženy a z nemovitosti mají býti zapraveny, avšak knihovním zápisem nebo zájemním popisem ještě nejsou zajištěny. V souzeném případě se stěžovatelka stala včasným přístupem k exekuci vedené S. bankou sama vymáhající věřitelkou a jest tedy již z toho důvodu uvedený předpoklad poznámkou dražebního řízení pro pohledávku 5.503 Kč 20 h s přísl. vymáhanou stěžovatelkou knihovně splněn tak, jak to ustanovuje § 172, odst. 2, ex. ř., jestliže je vůbec možno užití řečeného předpisu i tehdy, když věřitel sám k dražebnímu řízení přistoupí. Mylný je také názor prvního soudu, že podle § 172 ex. ř. také k dražebnímu roku musí býti právo na přednostní pořadí uplatňováno, neboť ono zákonné ustanovení požaduje pouze, aby byla učiněna přihláška. Přednostní pořadí jest uplatňováati teprve při rozvrhovém roku.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Rekursní soud správně odůvodnil, že návrh na vnucenou dražbu přístupem k dražbě už zavedené, učiněný jmenovanou pojišťovnou dne 23. září 1937, nahradil úplně její přihlášku ve smyslu § 172, posl. odst., ex. ř. Tento názor stěžovatelka ani nenapadá, nýbrž vytýká jen, že se jmenovaná pojišťovna nevyjádřila o způsobu, jak její nároky mají býti uspokojeny, zdali se tak má státi v přednostním pořadí nebo ne. Rozhodující jest opět, že jmenovaná pojišťovna jest vymáhající věřitelkou, pro kterou neplatí ustanovení § 171, odst. 2, ex. ř. o vyjádření, žádá-li hotové placení. Jestliže z exekučního návrhu, který tu zastupoval přihlášku podle § 172, posl. odst., ex. ř. a ke kterému byl připojen vykonatelný výkaz nedoplatků ze 16. října 1936, konto č. 3/11, bylo zřejmě přednostní pořadí pohledávky, stala se přihláška řádně a mohlo býti přednostní pořadí popřeno odporem jen z důvodů věcných, což se nestalo. Právem tedy rekursní soud přikázal jí v přednostním pořadí a nemohou vývody dovolacího rekursu zvrátiti jeho správné důvody, které také vyhovují účelu přihlášky ve smyslu § 172, posl. odst., ex. ř.

Čís. 16953.

Vliv omylu v pohnutce na platnost pojistné smlouvy.

Pohnul-li zprostředkující pojišťovací jednatel (před účinností zák. o poj. smlouvě č. 145/1934 Sb. z. a n.) pojistníka k sjednání pojistné smlouvy, nemá jeho ústní ujišťování, třeba nesprávné, vlivu na relativní platnost pojistné smlouvy, jestliže nebylo pojato do pojistného návrhu. Jestliže však užil při tom lsti a pojišťovna nebo osoba za ni