

ale len dlžník, ide tedy o neplatnosť relatívnu. Právnym dôsledkom toho je, že žalovaná, keď na základe dohody pojatej do verejnonotárskej listiny prijímala penziu žalobníkovu aj nad mieru stanovenú v § 2 cit. zákona, robila tak bezolstne až dotiaľ, kým nemusela počítat' s tým, že ju bude muset' vrátiť, avšak týmto dňom stala se obmyseľnou. Túto dobu treba počítat' odo dňa, ktorého jej bola doručená žaloba v spore č. C III 639/34, v ktorom sa žalovaný domáhal zrušenia spomenutej dohody. Do tohoto dňa žalovaná ako bezolstná prijímateľka jej postúpenej penzie povinná je vrátiť len po výšku svojho obohatenia časť penzie, ktorú prevzala proti ustanoveniam § 2 cit. zák. Pretože odvolací súd takéhoto obohatenia na strane žalovanej nezistil, žalobný nárok na vrátenie časti penzie do spomenutého dňa (doručenia žaloby v spore č. C III 639/34) nie je dôvodom po práve. Sumy prevzaté po tomto dni je však žalovaná, ako obmyseľná prijímateľka povinná vrátiť bez ohľadu na to, či sa nimi obohatila; doručením žaloby zvedela, že žalobník ustanovením § 2 cit. zák. chránenú časť svojej penzie nedáva jej na vydržovanie (výživné).

Bude preto na odvolacom súde zistiť v ďalšom pokračovaní, kedy bola žaloba v spore č. C III 639/34 doručená žalovanej tohoto sporu, a podľa tohoto výsledku v smysle tu stanovenej právnej zásady znova rozhodnúť vo veci.

### Čís. 15978.

**Uplatňovanie nároku obce na nahradenie útrat asfaltového chodníka, zriadeného na žiadosť majiteľov domov a pozemkov na určitej ulici pri ich záväznom prejave, že jej útraty s tým spojené nahradia, patrí na poraď práva.\*)**

(Rozh. zo 4. marca 1937, R III 96/37.)

Súd I. stolice námietku žalovaných, že žalobný nárok uplatňovaný žalujúcim mestom R. nepatrí na poraď práva (§ 180 č. 1 Osp.), zamietol. Rekurzný súd jeho usnesenie potvrdil.

Na jvyšší súd rekurz žalovaných zamietol.

### Dôvody:

Žaloba založená je na to, že majitelia domov a pozemkov na M-skej ulici mesta R. a medzi nimi aj žalovaní žiadali žalujúce mesto, aby na ich útraty a náklady zriadilo v tejto ulici asfaltový chodník, a zaviazali sa na nich pripadajúce čiastky týchto nákladov mestu zaplatiť. Z obsahu žaloby vysvitá, že mesto túto ofertu prijalo, lebo však chodník zriadilo a súdeným sporom uplatňuje práve príslušné náklady.

Táto dohoda je však dohodou rýdze súkromoprávnou, t. j. smluvou o obstaraní veci z tvrdeného príkazu žalovaných a vôbec tu nejde o prí-

\*) Srovn.: Úr. sb. č. 768, 1569, Sb. n. s. č. 3524.

pad § 26 zák. č. 329/1921 Sb. z. a n., t. j. o dohodu o prostých príspevkoch na zriadenie, obcou vo vlastnom obore pôsobnosti usnesené a zriadené. Nezáleží na tom, že žaloba sama hľadá na túto dohodu ako na dohodu v smysle 3. odst. § 26 v znení § 16 zák. č. 77/1927 (č. 170/30) Sb. z. a n. — ktorá by pravda bola dohodou verejnoprávnou, t. j. vymykajúcou sa poradu práva — lebo právne posúdenie skutkového stavu je vecou súdu a nie žalobníka (§ 129, č. 3 Osp.).

Otázka, či tvrdený skutkový stav je pravdivý, nie je otázkou sporu prekážajúcej námietky, ale merita veci.

### Čís. 15979.

**Smluva, ktorou bytové družstvo prideliло svojmu členovi byt v družstevnom dome, je v podstate nájomnou smluvou.**

(Rozh. zo 4. marca 1937, Rv III 80/37.)

Stavebné a bytové družstvo spol. s r. o. v Z. žalovalo svojho bývalého člena o zrušenie nájomného pomeru a vypratanie a odovzdanie bytu a obchodnej miestnosti na tom základe, že žalovaný bol usnesením valného zhromaždenia žalujúceho družstva z členstva právoplatne vylúčený, neplatil riadne nájomné a porušil ustanovenia domáceho poriadku.

Súd I. stolice zamietol žalobu ako bezzákladnú z dôvodu, že v súdenom prípade nejde o nájomný, ale o družstevno-spoločenský pomer.

Odvolačí súd vyhovel žalobe v podstate z týchto dôvodov: Žalujúcemu družstvu išlo prakticky výlučne o vypratanie a odovzdanie miestností, užívaných žalovaným, na základe zrušenia právneho pomeru, ktorý medzi stranami jestvoval nech už to bol pomer nájomný, alebo pomer člena k družstvu. Keď už súd I. stolice zaujal to stanovisko, že medzi stranami nejestvuje nájomný pomer, nebolo dôvodom v tejto časti žalobnú žiadosť zamietnuť, ale mal sa súd I. stolice zaoberať aj druhou čiastkou žalobnej žiadosti, pokiaľ bolo požadované vypratanie a odovzdanie miestností žalovaným užívaných, nakoľko žalujúce družstvo v tom smere skutkový stav v žalobe uviedlo a tvrdilo, že predmetné miestnosti obdržal žalovaný od neho ako člen a práve na základe tohoto pomeru. Na základe zisteného skutkového stavu dospel odvolací súd k tomu právnomu záveru, že žalovaný v miestnostiach žalujúceho družstva býva bez každého náležitého titulu.

Na jvyšší súd dovoláciu žiadosť žalovaného zamietol.

### Dôvody:

Podľa ustálenej praxi Najvyššieho súdu (srov. rozh. č. 4584, 6506, 7422 Sb. n. s.) je smluva, ktorou bytové družstvo prideliло svojmu členovi byt v družstevnom dome, v podstate smluvou nájomnou, o zániku