

kaci, žalovati jen na zaplacení nejnižší ceny, ke které by se došlo při nejlevnější specifikaci. Žalobkyně není však oprávněna vykonati specifikaci sama a zjednati si tím základ pro výpočet případné vyšší kupní ceny. Právo volby (specifikace) bylo smlouvou výslovně vyhrazeno žalované a nepřechází v případě, že žalovaná prodlévá s výkonem tohoto práva, na žalobkyni, ježto výkonem práva volby žalobkyni mohl by býti zmařen účel kupní smlouvy pro žalovanou jako kupitelku. Bude proto na prvním soudu, aby zjistil, mezi kterými druhy cukrovinek měla žalovaná právo volby, za jaké ceny bylo jednotlivé druhy cukrovinek vzhledem k ujednání stran počítati a za jakou cenu mohla žalovaná zbytek zboží aspoň poslední den lhůty k odebrání zboží ujednané resp. souhlasnou vůlí stran dodatečně prodloužené odebrati, kdyby byla vykonala nejlevnější specifikaci. Jen tuto částku jest žalobkyně oprávněna bez předchozí žaloby na specifikaci zažalovati. Bez shora uvedených zjištění nelze o věci rozhodnouti.

Čís. 15302.

K výkladu pojmu »jednoduchá většina« ve stanovách hospodářského společenstva (družstva) a přípustnost výkonu t. zv. užší volby.

(Rozh. ze dne 17. června 1936, R II 221/36.)

P r v ý s o u d vyhověl stížnosti Františka B-ého do usnesení valné hromady Občanské záložny, týkajícího se užší volby mezi stěžovatelem a Dr. Josefem R-em za náhradníky, a usnesení to zrušil. **R e k u r s n í s o u d** vyhověv rekursu Dr. Josefa R-a změnil usnesení prvního soudu a stížnost Františka B-ého do uvedeného usnesení valné hromady zamítl. **D ů v o d y:** Podle § 17 stanov jest k usnášení o změnách stanov a o zrušení společenstva potřebí většiny dvou třetin přítomných, jindy postačuje jednoduchá většina. Z obsahu tohoto ustanovení jest patrné, že k jiným usnesením jest třeba jednoduché většiny přítomných. Jestliže se jednalo o to, kdo má býti zvolen náhradníkem, a původně navržený František B. dostal 387 hlasů z 910 hlasů přítomných osob hlasy ty zastupujících, nedosáhl jednoduché většiny, totiž aspoň 456 hlasů, a nebyl proto zvolen on, nýbrž Dr. Josef R., který při druhé volbě dostal 617 hlasů. Slova »jednoduchá většina« — zřejmě, jak nahoře uvedeno, z přítomných — jsou zcela jasná a značí vzhledem k slovu většina vyšší počet než poloviční z přítomných po případě platně odevzdaných hlasů (tak zvaná zásada majority i v obch. zák. v čl. 190 uznávaná). Názor prvního soudu, který mluví o relativní většině, jest mylný a nemůže správnost názoru jeho odůvodniti ani to, že ve stanovách není uvedeno, co se má státi, není-li dosaženo nadpoloviční většiny aneb při rovnosti hlasů; neboť v takovém případě i podle stanov není věc usnesena a jest na valné hromadě, aby se usnesla tak, že pro věc hlasuje nadpoloviční většina.

N e j v ý š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Jest plně souhlasiti s výkladem rekursního soudu v příčině pojmu »jednoduchá většina«. Slova předposledního odstavce § 17 stanov »jindy postačuje jednoduchá většina« jsou zřejmě použita jako protiváha vůči většině kvalifikované, t. j. dvoutřetinové většině přítomných, jaké je nutno k usnášení podle téhož odstavce o změnách stanov a o zrušení společenstva. V této souvislosti nelze rozuměti slovům jednoduchá většina tak, že by tu stačila jakákoli většina (relativní), nýbrž že tu musí býti skutečná většina přítomných. Stanovy samy překládou váhu na důležitost voleb a proto předpisují volbu hlasovacími lístky, a je to docela přirozené, poněvadž volbami se pověřují osoby a jim se svěřuje vedení celého podniku, a je proto potřebí, aby se tyto osoby těšily důvěře co nejširšího kruhu členstva, což se právě projevuje docíleným počtem většiny z přítomných, a zajisté by nehovělo tomuto účelu, kdyby, zejména při větším počtu soutěžících kandidátů, měla rozhodovati většina jen relativní, činící případně jen nepatrný nepatrný počet hlasů z přítomných u jednotlivých kandidátů. Podle spisů také v poslední době na valných hromadách od roku 1930 konaných, vždy také bylo při volbách dosaženo absolutní většiny pro jednotlivé kandidáty, takže ani nebylo potřebí k užší volbě přikročovati. Výkonem užší volby v souzeném případě nebylo také jednáno proti duchu a smyslu stanov, poněvadž odpovídá to všeobecným zásadám a praxi při provádění voleb.

Čís. 15303.

Je-li nemanželská matka polskou státní příslušnicí, není tuzemský soud příslušným k vydání usnesení podle § 111 j. n. o přenesení poručenství na polský soud.

Tuzemský soud se musí omeziti na postup podle čl. 10, odst. 2 smlouvy ze dne 6. března 1925 č. 5/26 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 17. června 1936, Nd II 50/36.)

Nejvyšší soud rozhoduje podle 3. odst. § 111 j. n. o přenesení poručenství nad nezl. polskou státní příslušnicí na úřední soud v P. (Německo) uložil prvému soudu, by postupoval podle čl. 10, druhý odst. smlouvy mezi republikou Československou a republikou Polskou ze dne 6. března 1925 čis. 5 Sb. n. s. z roku 1926.

D ů v o d y :

Podle článku 10, odstavec 1 smlouvy mezi Československou republikou a republikou Polskou ze dne 6. března 1925 čis. 5 Sb. z. a n. z roku 1926 přísluší úřadům každé ze smluvních stran poručenská (opatrovnícká) péče o osobu a veškeré jmění vlastních příslušníků. Podle