

Čís. 14406.

Bylo-li prodávce dáno povolení k vykácení dřeva na stojato v rozsahu nepoměrně menším, než bylo ve smlouvě předpokládáno, může kupitel odstoupit od smlouvy pro dodatečně nastalou nemožnost k plnění.

(Rozh. ze dne 28. května 1935, Rv IV 643/33; důvody živ Úr. sb. čís. 2110.)

Čís. 14407.

Zákon ze dne 24. února 1934 čís. 33 Sb. z. a n. o dočasných opatřeních v exekčním a konkursním řízení proti zemědělcům.

Na zemědělcovy pohledávky z prodeje zemědělských výrobků jeho podniku jsou exekuce neb zajišťovací úkony pro pohledávky vzniklé před 9. květnem 1933 nepřipustné. K nepřipustnosti exekuce jest hleděti z úřadu.

(Rozh. ze dne 29. května 1935, R I 440/35.)

První soud zrušil podle § 39 čís. 2 ex. ř. exekuci povolenou vymáhajícímu věřiteli k vydobytí jeho pohledávek vzniklých před 9. květnem 1933 zabavením a přikázáním pohledávky povinných zjistiv, že povinní jsou zemědělci ve smyslu § 9 zák. čís. 33/34 sb. z. a n., a že pohledávka, na niž je exekuce vedena, vznikla povinným z prodeje zemědělských výrobků. Rekursní soud změnil usnesení prvního soudu a exekuci odložil na dobu po 31. prosinci 1934, poukázav na znění § 1 zák. čís. 33/34 sb. z. a n.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody :

V projednávaném případě byla vedena exekuce na pohledávky dlužníků jakožto zemědělců, které vznikly z prodeje výrobků jejich zemědělského podniku, a to na základě rozsudku ze dne 7. srpna 1931. Podle § 4 zák. čís. 33/34 sb. z. a n. lze na pohledávky zemědělců, které vznikly z prodeje zemědělských výrobků jejich podniku, v době od účinnosti tohoto zákona do 31. prosince 1934 vésti exekuci nebo zajišťovací úkon jen do polovice a jen pro pohledávky vzniklé po 9. květnu 1933. Podle tohoto zákonného ustanovení jsou tedy na zemědělcovy pohledávky z prodeje zemědělských výrobků jeho podniku exekuce nebo zajišťovací úkony zásadně nepřipustné a výjimečně jest exekuce přípustná jen tehdy, jestliže věřitel vymáhá na dlužníku-zemědělci pohledávku, která proti zemědělci vznikla po 9. květnu 1933, avšak lze ji vésti jen na polovinu zemědělcovy pohledávky. V projednávaném případě jde o pohledávky vzniklé před 9. květnem 1933, a návrh na povolení exekuce byl učiněn v době po účinnosti tohoto zákona. Z doslovu uvedeného zákonného ustanovení (arg. slovo »lze«) vyplývá, že soud, rozhoduje-li o návrhu na exekuci na pohledávku zemědělcovu, musí z povinnosti úřadu zkoumati,

zda jsou tu předpoklady pro povolení exekuce. Ježto předpokladů těch tu v době podaného návrhu nebylo, any exekucí vymáhané pohledávky vznikly již před 9. květnem 1933, byly povolené již exekuce k návrhu dlužníků prvním soudem jako nepřípustné podle § 39 čís. 2 ex. ř. právem zrušeny.

Čís. 14408.

Kdy může spolek jako právnická osoba projevit vůli mlčky podle § 863 obč. zák.

(Rozh. ze dne 29. května 1935, Rv I 860/33.)

Žalobkyně tvrdí, že ředitel žalovaného spolku Albert H. objednal u ní tisk časopisu »Pl-schaft«, s čímž spojeny výlohy 10.000 Kč převyšující, domáhá se na žalovaném spolku náhrady nákladů, s tiskem časopisu toho jí vzniklých. **P r v ý s o u d** uznal podle žaloby. **D ů v o d y**: Soud zjišťuje, že formálním stanovám odpovídající usnesení žalovaného spolku ohledně založení časopisu »Pl-schaft« a udělení příkazu k tisku žalobkyni se nestalo, běře však na základě provedeného řízení průvodního za prokázáno, že smlouva uzavřená Albertem H-em jakožto »falsus prokuratorem« se žalobcem ohledně tisku časopisu »Pl-schaft«, byla oprávněným orgánem spolku, totiž presidiem a členy výboru dodatečně mlčky ratihabována. Taková ratihabice leží v konkludentním činu, že si žalovaný přivlastnil výhody z obchodů. Bylo totiž zjištěno, že oběžníky týkající se založení časopisu »Pl-schaft« byly rozeslány všem členům, obzvláště také členům představenstva žalovaného sdružení, že dále důvěrnickému sdružení bylo pravidelně zasíláno asi 10 výtisků časopisu, které v kaceráři byly vyloženy a hlavně byly upotřebovány k účelům propagačním. Také veškerí členové představenstva důvěrnického sdružení i jeho předseda o existenci časopisu a o tisku jeho věděli a tisk mlčky schválili. U žalovaného spolku byly vedeny záznamy ohledně časopisu »Pl-schaft« na jednotlivých volných listech o docházejících poplatcích insertních a o předplatném. Také v tom byly zaúčtovány jednotlivé nedoplatky a sice na účet plateb žalující firmy. Časopis »Pl-schaft« měl vlastní šekový účet, na který předplatné bylo vyplaceno a ze kterého také byly konány platby žalobkyni. Poněvadž objednávka byla učiněna Albertem H-em ve jménu a na účet žalovaného sdružení a tato objednávka oprávněnými orgány žalovaného sdružení byla dodatečně schválena, jest prosba žalobní co do důvodu plně oprávněna. **O d v o l a c í s o u d** nevyhověl odvolání, připojiv se k právnímu názoru procesního soudu.

N e j v y š š í s o u d vyhověl dovolání žalovaného a žalobu zamítl.

D ů v o d y :

Nižší soudy zjistily, že k novým výdejům od 10.000 Kč jest zapotřebí svolení výboru spolku a usoudily právem, že vzhledem k vysokým nákladům tisku bylo by bývalo k platnému uzavření smlouvy o tisku časopisu »Pl-schaft« zapotřebí svolení spolkového výboru. Formální, stanovám odpovídající usnesení žalovaného spolku ohledně založení zmíně-