

obnovu trestního řízení proti W—ovi, dne 23. února 1920 právoplatně zastaveného, přestala vojenská soudní pravomoc proti němu pro obecné trestné činy. Námitka státního zástupce, že vojenský prokurátor, zahájiv šetření, uznal skutkem svou příslušnost a v důsledku toho protiprávně svou příslušnost odmítá, není po názoru nejvyššího vojenského soudu udržitelna již vzhledem k předpisu § 139 odstavec první v. tr. ř., dle kterého dlužno i za vyšetřování trestní věc jinam postoupiti, jakmile nepřislušnost vyšetřujícího soudu před podáním obžaloby se zjišťovala. Byl proto vojenský prokurátor již ve smyslu tohoto § a kromě toho též dle § 25 v. tr. ř. povinen svou nepřislušnost ku pokračování (znovuzahájení) trestního řízení uplatniti.

Nejvyšší soud jako soud zrušovací odpověděl k dotazu, že sdílí názor nejvyššího vojenského soudu, aby v záporném sporu o příslušnost mezi státním zastupitelstvím v Praze a vojenským prokurátorem v Praze v trestní věci proti Karlu W-ovi pro zločin podvodu uznána byla příslušnost občanských trestních úřadů (soudů), neboť při řešení sporné otázky směrodatnou jest jediné okolnost, že v čase, kdy obnova zastaveného trestního řízení vůbec v úvahu přijíti mohla, totiž v říjnu 1921, obviněný více nekonal činné vojenské služby a nepodléhal vojenské trestní pravomoci, jež zanikla ukončením jeho činné služby dnem 6. května 1921. Proto jest příslušným k rozhodnutí o obnově (o pokračování v trestním řízení) po rozumu §§ 386 a 16 v. tr. ř. civilní trestní soud a důsledkem toho nemohou šetření absolutně nepřislušného vojenského prokurátora příslušnost vojenských trestních úřadů založiti a o nějakém předstížení ve smyslu § 51 odstavec třetí tr. ř., jež by jen při posuzování místní, nikoliv však věcné příslušnosti význam míti mohlo, nelze mluvit a tento názor státního zastupitelství jest právně pochybeným. Zároveň vyslovuje se úsudek, že se zřetelem k tomu, že nejde o obnovu trestního řízení ve vlastním slova smyslu, nýbrž pouze o pokračování v řízení, zastaveném již před podáním obžaloby, a že toto pokračování dle § 402 v. tr. ř. na formelní předpisy obnovy vázáno není, nemá místa ustanovení § 393 odstavec čtvrtý v. tr. ř. a že není zapotřebí, aby nejvyšší vojenský soud učinil výrok o přípustnosti obnovy ve smyslu posledního odstavce § 393 v. tr. ř. a že o obnově rozhodne civilní trestní soud jediné podle předpisu § 352 tr. ř.

Čís. 1044.

Podmínečný odklad výkonu trestu (zákon ze dne 17. října 1919, čís. 562 sb. z. a n.).

Lze vysloviti povinnost k náhradě dle sil pouze oné škody, již způsobil ten který obžalovaný trestným činem, pro nějž byl odsouzen.

(Rozh. ze dne 14. prosince 1922, Kr II 818/21.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalované Adolfíny T-ové do rozsudku krajského soudu v Uherském Hradišti ze dne 20. září 1921, pokud jím stěžovatelka uznána byla vinnou zločinem krádeže dle §§ 171, 173, 174 II. c) tr. zák. a zločinem podílnictví na krádeži dle §§ 185 a), b) tr. zák. v tom směru,

že zrušil napadený rozsudek ve výroku, kterým podmíněčné odsouzení obžalované Adolfíny T-ové bylo ve smyslu § 4 zákona ze dne 17. října 1919, čís. 562 sb. z. a n., učiněno závislým na podmínce, že nahradí Gersonu G-ovi do jednoho roku utrpěnou škodu 1805 K rukou společnou a nedílnou se spoluobžalovanými, a zrušiv současně dle § 290 tr. ř. též rozsudek také ve výroku o shora citované podmínce ohledně obžalované Anny M-ové a obžalované Ludmily V-ové, uznal právem, že se všem třem obžalovaným ve smyslu § 4 uvedeného zákona ukládá, by podle svých sil nahradily Gersonu G-ovi do jednoho roku škodu: 1. rukou společnou a nedílnou: a) všechny tři částkou 1385 K, b) T-ová a M-ová částkou 255 K, c) T-ová a V-ová částkou 30 K, d) M-ová a V-ová částkou 90 K. 2. V-ová samotna částkou 45 K.

D ů v o d y:

Dle § 4 zákona ze dne 17. října 1919, čís. 562 sb. z. a n., lze podmíněčně odsouzenému uložit mimo jiné, by podle svých sil nahradil škodu, kterou způsobil. V úvahu přichází zřejmě pouze škoda, kterou ten který obžalovaný způsobil trestným činem, jímž dotýčným rozsudkem byl uznán vinným. Nesejde naproti tomu na tom, v jaké formě trestného činu se obžalovaný v tom kterém směru provinil. Nebylo tudíž ani v tomto případě právní závady proti tomu, by jednotlivým obžalovaným nebylo uloženo nahraditi rukou společnou a nedílnou také škodu, způsobenou oněmi trestnými činy, které rozsudkem podřaděny byly ohledně nich skutkové podstatě spoluviny na krádeži ve smyslu § 5 tr. zák., pokud se týče podílnictví na ní dle §§ 185, 186 a), b) tr. zák. S tohoto jediného správného hlediska bylo lze uložit obžalovaným, aby rukou společnou a nedílnou nahradily škodu, způsobenou krádeží, uvedenou pod I. 1) rozsudkového nálezu ve výši 1385 K; všechny tři, škodu způsobenou krádeží 8½ kg másla v obnose 255 K, obžalované T-ová a M-ová, tvarohu v částce 30 K, T-ová a M-ová, plachty v obnosu 90 K, M-ová a V-ová, ručníku a stříbrné lžíce ve výši 45 K pak obžalovaná V-ová samotna. Překročil tudíž nalézací soud tím, že uložil všem obžalovaným jako podmínku, aby nahradily rukou společnou a nedílnou veškeru škodu, způsobenou z části pouze jednotlivými z nich, celkem 1805 K, trestní pravomoc při výměře trestu, i bylo zmateční stížnosti obžalované Adolfíny T., pokud dotýčným výroku rozsudkovému vytýká zmatečnost dle č. 11 § 281 tr. ř., vyhověti a výrok ten zrušiti a to nejen ohledně stěžovatelky, nýbrž dle § 290 tr. ř. i v příčině ostatních dvou obžalovaných a uznati zároveň ve věci samé, jak shora uvedeno. V témž výroku rozsudkovém se neuvádí, že se obžalovaným ukládá, aby škodu nahradily »podle svých sil«, jak ustanoveno je v § 4 zákona o podmíněčném odsouzení. Vadu, kterou také v tomto opomenutí shledává zmateční stížnost, i zde spatřovati dlužno vzhledem na jasné znění § 4 zákona ze dne 17. října 1919, č. 562 sb. z. a n. a dlužno tedy podle tohoto ustanovení dotýčný výrok doplniti a vysloviti, že bylo povinností obžalovaných, nahraditi způsobenou škodu pouze podle svých sil.

Čís. 1045.

Zákon o maření exekuce ze dne 25. května 1888, čís. 78 ř. zák.

Lhostejno, zda věřitelem jest osoba fysická či právnická a zda vě-